



CHEŁMIEC, 31.08.2017 r.

Protokół z posiedzenia Rady LGD „Korona Sadecka”, które odbyło się w dniu 31.08.2017r. Przedmiotowe posiedzenie dotyczyło następujących naborów:

- 1/2017/G – Oferta kulturalna;
 - 2/2017/G – Promocja przedsiębiorczości;
 - 3/2017/G – Produkty turystyczne;
 - 4/2017/G – Inicjatywa prośrodowiskowa;
 - 5/2017/G – Czas wolny dla dzieci, młodzieży i seniorów
- 1.** Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 08:30 i odbyło się w Chelmcu, ul. Papieska 2, 33-395 Chelmiec, Urząd Gminy Chelmiec – sala posiedzeń.
 - 2.** Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
 - 3.** Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **10 (tj. 66,67%)** i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu. Na podstawie Rejestru Interesów określono następujące grupy interesu:
 - a. Podstawową (tożsamą z sektorami):
 - i. sektor publiczny (władza) – 2 osoby (20%);
 - ii. sektor społeczny – 2 osoby (20%);
 - iii. sektor gospodarczy – 2 osoby (20%);Wśród członków rady obecnych na posiedzeniu znajdują się jeszcze mieszkańcy (4 osób – 40%), którzy nie są zaliczani do sektorów oraz do grup interesu.
 - b. Grupę interesu PUBLICZNĄ (reprezentanci sektora publicznego oraz osoby będące przedstawicielami innego sektora ale powiązane poprzez miejsce zatrudnienia, wskazane w Rejestrze Interesów, z sektorem publicznym) – 3 osób (30%).
 - 4.** W chwili otwarcia posiedzenia Rady na sali obecni byli następujący Członkowie Rady:
 - 1) Bochenek Artur – Gmina Chelmiec,
 - 2) Potoczek Natalia,
 - 3) Jaskulski Zenon,

- 4) Bogdanowicz Paweł – „TAXUS” A. Bogdanowicz, P. Bogdanowicz Spółka Jawna,
- 5) Górska Emilia – Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Gminy Chelmiec,
- 6) Poręba Andrzej – Gmina Grybów,
- 7) Kmak Lucyna – Stowarzyszenie Turystyczna Wieś Retro,
- 8) Wojtas Piotr,
- 9) Matuła Tadeusz,
- 10) Pyzik Tomasz – Handel Detaliczny AJ Pyzik Tomasz Pyzik.

Ilekroć którykolwiek z Członków Komitetu opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

5. Na posiedzeniu obecny był ponadto Pan Marcin Bulanda - Prezes Zarządu a także Agnieszka Trybowska, Anna Dudczak oraz Magdalena Dąbrowska - Pracownicy Biura.
6. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia została Pani **Natalia Potoczek**, wybrana stosunkiem głosów:
 - 1) **10** głosów za,
 - 2) **0** głosów przeciw,
 - 3) **0** głosów wstrzymujących się.

Quorum zostało zachowane.

7. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.

W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem. Przedmiotowy porządek został poddany pod głosowanie, w wyniku którego uzyskano:

- 1) **10** głosów za przyjęciem,
- 2) **0** głosów przeciw,
- 3) **0** głosów wstrzymujących się.

Quorum zostało zachowane.

Przyjęty porządek posiedzenia obejmował:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie quorum i parytetów.
3. Wybór sekretarza posiedzenia.
4. Poddanie pod głosowanie porządku obrad.
5. Omówienie sposobu przyznawania punktacji w ramach poszczególnych Kryteriów oceny grantobiorców i zadań objętych wnioskami o przyznanie grantu.

6. Ocena wniosków o powierzenie grantu złożonych w ramach naborów 1/2017/G, 2/2017/G, 3/2017/G, 4/2017/G, 5/2017/G w tym:
 - a) omówienie wniosków o powierzenie grantów, które zostały złożone w ramach w/w naborów prowadzonych w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.
 7. Podjęcie uchwał w przedmiocie wyboru grantobiorców i ustalenia kwoty wsparcia, to znaczy uchwał w przedmiocie
 - a) zgodności operacji objętych wnioskami z warunkami wstępnej oceny;
 - b) zgodności operacji objętych wnioskami z LSR;
 - c) zgodności operacji objętych wnioskami z kryteriami wyboru;
 - d) ustalenia kwoty przyznanego grantu dla operacji objętych wnioskami.
 8. Przekazanie informacji o upublicznieniu planowanej do realizacji operacji własnej LGD pn.: „Mobilny punkt informacyjny Korony Sądeckiej”.
 9. Omówienie sposobu przyznawania punktacji w ramach poszczególnych Kryteriów wyboru operacji własnych LGD.
 10. Omówienie złożonej przez Zarząd fiszki projektowej i wniosku o realizacji operacji własnej LGD opisanej w fiszce.
 11. Podjęcie uchwały w przedmiocie realizacji zaproponowanej przez Zarząd operacji własnej LGD pn.: „Mobilny punkt informacyjny Korony Sądeckiej”, to znaczy uchwał w przedmiocie:
 - a) Zgodności zaproponowanej przez Zarząd operacji własnej LGD z LSR.
 - b) Zgodności zaproponowanej przez Zarząd operacji własnej LGD z kryteriami wyboru operacji własnych LGD.
 12. Informacja Zarządu o przyznaniu pomocy przez Zarząd Województwa na operacje, których ocena była przedmiotem wcześniejszych posiedzeń Rady.
 13. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
 14. Zamknięcie posiedzenia.
- 8.** Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o powierzenie grantu Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Rejestru Interesów. Następnie wskazał Członków Rady podlegających wyłączeniu z omawiania oraz oceny oznaczonych zadań. Byli nimi:
- 1) Pan Artur Bochenek – wyłączony z omawiania i oceny, a także podjęcia decyzji w formie uchwały w sprawie oceny zadania :
 - a) „*Imieniny Miasta Chelmeć*” - *organizacja imprezy prezentującej lokalną twórczość* objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Gminny Ośrodek Kultury w Chelmcu** z siedzibą w Kłęczanach, ze względu na stosunek bezpośredniej podległości służbowej z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 1/2017/G (pkt. 4 Deklaracji bezstronności).
 - b) „*Dla każdego coś ważnego*” – *organizacja warsztatów tematycznych dla dzieci i młodzieży z obszaru LGD* objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Gminny Ośrodek Kultury w Chelmcu** z siedzibą w Kłęczanach, ze względu na stosunek bezpośredniej podległości służbowej z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 5/2017/G (pkt. 4 Deklaracji bezstronności).
 - 2) Pan Andrzej Poręba – wyłączony z omawiania i oceny, a także podjęcia decyzji w formie uchwały w sprawie oceny zadania *Powitanie Lata- organizacja imprezy*

kulturalnej na obszarze LGD objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Gminny Ośrodek Kultury w Grybowie**, ze względu na stosunek bezpośredniej podległości służbowej z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 1/2017/G (pkt. 4 Deklaracji bezstronności).

- 3) Pan Tadeusz Matuła – wyłączony z omawiania i oceny, a także podjęcia decyzji w formie uchwały w sprawie oceny zadania *Powitanie Lata- organizacja imprezy kulturalnej na obszarze LGD* objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Gminny Ośrodek Kultury w Grybowie**, ze względu na stosunek bezpośredniej podległości służbowej z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 1/2017/G (pkt. 4 Deklaracji bezstronności).
- 2) Pan Zenon Jaskulski - wyłączony z omawiania i oceny, a także podjęcia decyzji w formie uchwały w sprawie oceny zadania :
 - a) *„Fenomen Paszyński”* - wydanie publikacji o rzeźbach Paszyńskich oraz ich twórcach połączona z konferencją objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Stowarzyszenie Razem dla Kultury**, ze względu na okoliczność pozostawania z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 1/2017/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności członka Rady (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).
 - b) *Zakup strojów ludowych dla zespołów regionalnych obszaru LGD* objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Stowarzyszenie Razem dla Kultury**, ze względu na okoliczność pozostawania z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 1/2017/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności członka Rady (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).
 - c) *Utworzenie internetowego serwisu oraz publikacji „Szlak przydrożnych kapliczek Korony Sąddeckiej”* objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Gminy Chelmic**, ze względu na okoliczność pozostawania z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 1/2017/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności członka Rady (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).
 - d) *„Nasz super biznes”* - organizacja konkursu na najlepszy biznes plan wraz z grą terenową doprowadzającą do założenia fikcyjnej firmy objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Stowarzyszenie Razem dla Kultury**, ze względu na okoliczność pozostawania z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 2/2017/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności członka Rady (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).
 - e) *„Coś z niczego”* - organizacja warsztatów twórczego recyklingu dla dzieci i młodzieży połączona z wykładem z ekodoradcą objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Stowarzyszenie Razem dla Kultury**, ze względu na okoliczność pozostawania z podmiotem ubiegającym się o

przyznanie wsparcia w ramach naboru 4/2017/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności członka Rady (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).

- f) *Zakup pojazdów elektrycznych oraz prelekcja na temat ochrony środowiska* objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Gminy Chelmic**, ze względu na okoliczność pozostawania z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 4/2017/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności członka Rady (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).
 - g) *Dziecięca Akademia Kompetencji Cyfrowych – cykl szkoleń dla dzieci i młodzieży* objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Gminy Chelmic**, ze względu na okoliczność pozostawania z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 5/2017/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności członka Rady (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).
- 3) Pani Emilia Górka - wyłączony z omawiania i oceny, a także podjęcia decyzji w formie uchwały w sprawie oceny zadania :
- a) *Utworzenie internetowego serwisu oraz publikacji „Szlak przydrożnych kapliczek Korony Sąddeckiej”* objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Gminy Chelmic**, ze względu na okoliczność pozostawania z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 1/2017/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności członka Rady (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).
 - b) *Zakup pojazdów elektrycznych oraz prelekcja na temat ochrony środowiska* objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Gminy Chelmic**, ze względu na okoliczność pozostawania z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 4/2017/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności członka Rady (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).
 - c) *Dziecięca Akademia Kompetencji Cyfrowych – cykl szkoleń dla dzieci i młodzieży* objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Gminy Chelmic**, ze względu na okoliczność pozostawania z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 5/2017/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności członka Rady (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).
- 4) Pan Piotr Wojtas - wyłączony z omawiania i oceny, a także podjęcia decyzji w formie uchwały w sprawie oceny zadania :
- a) *Święto Wiosny 2018* objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym Zakład Aktywności Zawodowej im. Matki Bożej Fatimskiej**, ze względu na stosunek

bezpośredniej podległości służbowej z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 1/2017/G (pkt. 4 Deklaracji bezstronności).

- b) *Tydzień dziecka na Ranczo Przyjaciół Przyrody 2018* objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym Zakład Aktywności Zawodowej im. Matki Bożej Fatimskiej**, ze względu na stosunek bezpośredniej podległości służbowej z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 5/2017/G (pkt. 4 Deklaracji bezstronności).

Zgodnie z Regulaminem Rady w/w osoby opuściły salę na czas omawiania i głosowania nad wnioskami, z omawiania i oceny których zostali wyłączeni.

- 9.** Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego nie zgłoszono żadnych wniosków.
- 10.** Następnie przystąpiono do omawiania sposobu przyznawania punktacji w ramach poszczególnych kryteriów oceny grantobiorców i zadań objętych wnioskami o przyznanie grantu. Przewodniczący Rady podkreślił, że członkowie Rady zobowiązani są oceniać wnioski na podstawie konkretnych zapisów a nie domysłów. Źródła weryfikacji poszczególnych kryteriów zostały określone w „Kryteriach oceny grantobiorców i zadań objętych wnioskami o przyznanie grantu”. Dla przykładu przewodniczący Rady wskazał, że by uzyskać punkty w ramach kryterium „Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów”, wnioskodawca w formularzu wniosku winien wprost wskazać potrzeby lokalnej społeczności oraz lokalne potencjały, poprzez odwołanie się do konkretnego zapisu w LSR (należy przywołać zapis z Matrycy logicznej - w przypadku potrzeb oraz z Analizy SWOT – w przypadku potencjałów (mocne strony)) a także uzasadni związek projektu z każdą z przywołanych potrzeb oraz z każdym z przywołanych potencjałów.
- 11.** Następnie przystąpiono do oceny zadań objętych wnioskami o powierzenie grantu złożonymi w ramach naboru 1/2017/G. Zadania podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

- 1) Zadanie nr GR/1/2017/G/1 pn. „*Imieniny Miasta Chełmiec*”- *organizacja imprezy promującej lokalną twórczość*, której wnioskodawcą jest **Gminny Ośrodek Kultury w Chełmcu z siedzibą w Kłęczanach**

Z sali posiedzeń wyszedł Pan Artur Bochenek – Przewodniczący Rady Decyzyjnej, który wyłączył się na czas omawiania i oceny wniosku o powierzenie grantu. Zgodnie z Regulaminem Rady § 7 pkt. 3 w razie niemożności wykonywania Przewodniczącego Rady swoich funkcji jego obowiązki przejmuje jeden z Wiceprzewodniczących Rady w pierwszej kolejności z gminy o największej liczbie mieszkańców). Stąd obowiązki Przewodniczącego objął Wiceprzewodniczący Pan Artur Poręba. Wiceprzewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
Quorum i parytety zostały zachowane.

- „Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzy mało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	9	0	0	3	9	0	0
		2	0	9	0				
		1	0	9	0				
		0	0	9	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	0	9	0	1	9	0	0
		1	9	0	0				
		0	0	9	0				
3	Innowacyjność	3	0	9	0	0	9	0	0
		2	0	9	0				
		1	0	9	0				
		0	9	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	9	0	0	1	9	0	0
		0	0	9	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	9	0	0	9	0	0
		1	0	9	0				
		0	9	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	9	0	0	2	9	0	0
		1	0	9	0				
		0	0	9	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	9	0	0	1	9	0	0
		0	0	9	0				
7	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	9	0	0	3	9	0	0
		0	0	9	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11.
Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Wiceprzewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

wstrzymało się od głosu- 0

Na salę posiedzeń poproszono Pana Artura Bochenek - Przewodniczącego Rady, któremu Wiceprzewodniczący Rady przekazał prowadzenie obrad.

- Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

wstrzymało się od głosu- 0

- wstrzymało się od głosu- 0**

- wstrzymało się od głosu- 0**

- wstrzymało się od głosu- 0**

- wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem*, w tym z *obowiązującymi w ramach naboru warunkami udzielenia wsparcia oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzy mało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	10	0	0	3	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	0	10	0	1	10	0	0
		1	10	0	0				
		0	0	10	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	0	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	10	0	0	3	10	0	0
		0	0	10	0				
SUMA						9			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 9. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z

późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- 3) Zadanie nr GR/1/2017/G/3 pn. *Zakup instrumentów muzycznych dla Stowarzyszenia - Towarzystwa Miłośników Muzyki, Mystków - Mszalnica*, której wnioskodawcą jest **Towarzystwo Miłośników Muzyki, Mystków - Mszalnica**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest

wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z *Programem*, w tym z *obowiązującymi w ramach naboru warunkami udzielenia wsparcia oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
		3	10	0	0	3	10	0	0

1	Oddolny charakter projektów	2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	0	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	10	0	0	3	10	0	0
		0	0	10	0				
SUMA						8			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 8. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- 4) Zadanie nr GR/1/2017/G/4 pn. *Zakup gitar oraz organizacja zajęć muzycznych dla dzieci i młodzieży z obszaru LGD*, której wnioskodawcą jest **Gminne Stowarzyszenie Wspierania Aktywności Lokalnej w Chelmcu**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach* (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)*

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

przechodząc do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru

17

	zasobów	0	0	10	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	0	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	10	0	1	10	0	0
		1	10	0	0				
		0	0	10	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	10	0	0	3	10	0	0
		0	0	10	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- | |
|---|
| 5) Zadanie nr GR/1/2017/G/5 pn. <i>Powitanie Lata - organizacja imprezy kulturalnej na obszarze LGD</i> , której wnioskodawcą jest Gminny Ośrodek Kultury w Grybowie |
|---|

Z sali posiedzeń wyszedł Pan Andrzej Poręba oraz Pan Tadeusz Matuła – Członkowie Rady Decyzyjnej, którzy wyłączyli się na czas omawiania i oceny wniosku o powierzenie grantu.

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem*, w tym z *obowiązującymi w ramach naboru warunkami udzielenia wsparcia oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzy mało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	8	0	0	3	8	0	0
		2	0	8	0				
		1	0	8	0				
		0	0	8	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	8	0	0	2	8	0	0
		1	0	8	0				
		0	0	8	0				
3	Innowacyjność	3	0	8	0	0	8	0	0
		2	0	8	0				
		1	0	8	0				
		0	8	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	8	0	0	1	8	0	0
		0	0	8	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	8	0	0	8	0	0
		1	0	8	0				
		0	8	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	8	0	0	2	8	0	0
		1	0	8	0				
		0	0	8	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	8	0	0	1	8	0	0
		0	0	8	0				
7	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	8	0	0	3	8	0	0
		0	0	8	0				
SUMA						12			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12.
Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę posiedzeń poproszono Pana Andrzeja Poręba oraz Pana Tadeusza Matuła.

6) Zadanie nr GR/1/2017/G/6 pn. *Wyposażenie sali szkoleniowo-warsztatowej działającej przy Muzeum Parafialnym w Paszynie*, której wnioskodawcą jest **Parafia Rzymskokatolicka pw. Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Paszynie**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że

warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem*, w tym z *obowiązującymi w ramach naboru warunkami udzielenia wsparcia oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

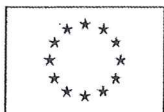
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

							Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny
--	--	--	--	--	--	--	--

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Za	Przeciw	Wstrzy mało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	10	0	0	3	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	0	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	10	0	0	3	10	0	0
		0	0	10	0				
SUMA						10			



CHEŁMIEC, 31.08.2017 r.

Protokół z posiedzenia Rady LGD „Korona Sadecka”, które odbyło się w dniu 31.08.2017r. Przedmiotowe posiedzenie dotyczyło następujących naborów:

- 1/2017/G – Oferta kulturalna;
 - 2/2017/G – Promocja przedsiębiorczości;
 - 3/2017/G – Produkty turystyczne;
 - 4/2017/G – Inicjatywa prośrodowiskowa;
 - 5/2017/G – Czas wolny dla dzieci, młodzieży i seniorów
- 1.** Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 08:30 i odbyło się w Chelmcu, ul. Papieska 2, 33-395 Chelmiec, Urząd Gminy Chelmiec – sala posiedzeń.
 - 2.** Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
 - 3.** Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła **10 (tj. 66,67%)** i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu. Na podstawie Rejestru Interesów określono następujące grupy interesu:
 - a. Podstawową (tożsamą z sektorami):
 - i. sektor publiczny (władza) – 2 osoby (20%);
 - ii. sektor społeczny – 2 osoby (20%);
 - iii. sektor gospodarczy – 2 osoby (20%);Wśród członków rady obecnych na posiedzeniu znajdują się jeszcze mieszkańcy (4 osób – 40%), którzy nie są zaliczani do sektorów oraz do grup interesu.
 - b. Grupę interesu PUBLICZNĄ (reprezentanci sektora publicznego oraz osoby będące przedstawicielami innego sektora ale powiązane poprzez miejsce zatrudnienia, wskazane w Rejestrze Interesów, z sektorem publicznym) – 3 osób (30%).
 - 4.** W chwili otwarcia posiedzenia Rady na sali obecni byli następujący Członkowie Rady:
 - 1) Bochenek Artur – Gmina Chelmiec,
 - 2) Potoczek Natalia,
 - 3) Jaskulski Zenon,

- 4) Bogdanowicz Paweł – „TAXUS” A. Bogdanowicz, P. Bogdanowicz Spółka Jawna,
- 5) Górska Emilia – Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Gminy Chelmic,
- 6) Poręba Andrzej – Gmina Grybów,
- 7) Kmak Lucyna – Stowarzyszenie Turystyczna Wieś Retro,
- 8) Wojtas Piotr,
- 9) Matuła Tadeusz,
- 10) Pyzik Tomasz – Handel Detaliczny AJ Pyzik Tomasz Pyzik.

Ilekroć którykolwiek z Członków Komitetu opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

5. Na posiedzeniu obecny był ponadto Pan Marcin Bulanda - Prezes Zarządu a także Agnieszka Trybowska, Anna Dudczak oraz Magdalena Dąbrowska - Pracownicy Biura.
6. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia została Pani **Natalia Potoczek**, wybrana stosunkiem głosów:
 - 1) **10** głosów za,
 - 2) **0** głosów przeciw,
 - 3) **0** głosów wstrzymujących się.

Quorum zostało zachowane.

7. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.

W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem. Przedmiotowy porządek został poddany pod głosowanie, w wyniku którego uzyskano:

- 1) **10** głosów za przyjęciem,
- 2) **0** głosów przeciw,
- 3) **0** głosów wstrzymujących się.

Quorum zostało zachowane.

Przyjęty porządek posiedzenia obejmował:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie quorum i parytetów.
3. Wybór sekretarza posiedzenia.
4. Poddanie pod głosowanie porządku obrad.
5. Omówienie sposobu przyznawania punktacji w ramach poszczególnych Kryteriów oceny grantobiorców i zadań objętych wnioskami o przyznanie grantu.

6. Ocena wniosków o powierzenie grantu złożonych w ramach naborów 1/2017/G, 2/2017/G, 3/2017/G, 4/2017/G, 5/2017/G w tym:
 - a) omówienie wniosków o powierzenie grantów, które zostały złożone w ramach w/w naborów prowadzonych w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.
 7. Podjęcie uchwał w przedmiocie wyboru grantobiorców i ustalenia kwoty wsparcia, to znaczy uchwał w przedmiocie
 - a) zgodności operacji objętych wnioskami z warunkami wstępnej oceny;
 - b) zgodności operacji objętych wnioskami z LSR;
 - c) zgodności operacji objętych wnioskami z kryteriami wyboru;
 - d) ustalenia kwoty przyznanego grantu dla operacji objętych wnioskami.
 8. Przekazanie informacji o upublicznieniu planowanej do realizacji operacji własnej LGD pn.: „Mobilny punkt informacyjny Korony Sąddeckiej”.
 9. Omówienie sposobu przyznawania punktacji w ramach poszczególnych Kryteriów wyboru operacji własnych LGD.
 10. Omówienie złożonej przez Zarząd fiszki projektowej i wniosku o realizacji operacji własnej LGD opisanej w fiszce.
 11. Podjęcie uchwały w przedmiocie realizacji zaproponowanej przez Zarząd operacji własnej LGD pn.: „Mobilny punkt informacyjny Korony Sąddeckiej”, to znaczy uchwał w przedmiocie:
 - a) Zgodności zaproponowanej przez Zarząd operacji własnej LGD z LSR.
 - b) Zgodności zaproponowanej przez Zarząd operacji własnej LGD z kryteriami wyboru operacji własnych LGD.
 12. Informacja Zarządu o przyznaniu pomocy przez Zarząd Województwa na operacje, których ocena była przedmiotem wcześniejszych posiedzeń Rady.
 13. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
 14. Zamknięcie posiedzenia.
- 8.** Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o powierzenie grantu Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Rejestru Interesów. Następnie wskazał Członków Rady podlegających wyłączeniu z omawiania oraz oceny oznaczonych zadań. Byli nimi:
- 1) Pan Artur Bochenek – wyłączony z omawiania i oceny, a także podjęcia decyzji w formie uchwały w sprawie oceny zadania :
 - a) „*Imieniny Miasta Chelmeć*” - organizacja imprezy prezentującej lokalną twórczość objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Gminny Ośrodek Kultury w Chelmcu** z siedzibą w Kłęczanach, ze względu na stosunek bezpośredniej podległości służbowej z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 1/2017/G (pkt. 4 Deklaracji bezstronności).
 - b) „*Dla każdego coś ważnego*” – organizacja warsztatów tematycznych dla dzieci i młodzieży z obszaru LGD objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Gminny Ośrodek Kultury w Chelmcu** z siedzibą w Kłęczanach, ze względu na stosunek bezpośredniej podległości służbowej z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 5/2017/G (pkt. 4 Deklaracji bezstronności).
 - 2) Pan Andrzej Poręba – wyłączony z omawiania i oceny, a także podjęcia decyzji w formie uchwały w sprawie oceny zadania *Powitanie Lata- organizacja imprezy*

kulturalnej na obszarze LGD objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Gminny Ośrodek Kultury w Grybowie**, ze względu na stosunek bezpośredniej podległości służbowej z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 1/2017/G (pkt. 4 Deklaracji bezstronności).

- 3) Pan Tadeusz Matuła – wyłączony z omawiania i oceny, a także podjęcia decyzji w formie uchwały w sprawie oceny zadania *Powitanie Lata- organizacja imprezy kulturalnej na obszarze LGD* objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Gminny Ośrodek Kultury w Grybowie**, ze względu na stosunek bezpośredniej podległości służbowej z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 1/2017/G (pkt. 4 Deklaracji bezstronności).
- 2) Pan Zenon Jaskulski - wyłączony z omawiania i oceny, a także podjęcia decyzji w formie uchwały w sprawie oceny zadania :
 - a) „*Fenomen Paszyński*” - wydanie publikacji o rzeźbach Paszyńskich oraz ich twórcach połączona z konferencją objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Stowarzyszenie Razem dla Kultury**, ze względu na okoliczność pozostawania z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 1/2017/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności członka Rady (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).
 - b) *Zakup strojów ludowych dla zespołów regionalnych obszaru LGD* objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Stowarzyszenie Razem dla Kultury**, ze względu na okoliczność pozostawania z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 1/2017/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności członka Rady (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).
 - c) *Utworzenie internetowego serwisu oraz publikacji „Szlak przydrożnych kapliczek Korony Sąddeckiej”* objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Gminy Chelmic**, ze względu na okoliczność pozostawania z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 1/2017/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności członka Rady (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).
 - d) *„Nasz super biznes” - organizacja konkursu na najlepszy biznes plan wraz z grą terenową doprowadzającą do założenia fikcyjnej firmy* objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Stowarzyszenie Razem dla Kultury**, ze względu na okoliczność pozostawania z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 2/2017/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności członka Rady (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).
 - e) „*Coś z niczego*” - organizacja warsztatów twórczego recyklingu dla dzieci i młodzieży połączona z wykładem z ekodoradcą objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Stowarzyszenie Razem dla Kultury**, ze względu na okoliczność pozostawania z podmiotem ubiegającym się o

przyznanie wsparcia w ramach naboru 4/2017/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności członka Rady (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).

- f) *Zakup pojazdów elektrycznych oraz prelekcja na temat ochrony środowiska* objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Gminy Chelmic**, ze względu na okoliczność pozostawiania z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 4/2017/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności członka Rady (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).
 - g) *Dziecięca Akademia Kompetencji Cyfrowych – cykl szkoleń dla dzieci i młodzieży* objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Gminy Chelmic**, ze względu na okoliczność pozostawiania z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 5/2017/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności członka Rady (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).
- 3) Pani Emilia Górka - wyłączony z omawiania i oceny, a także podjęcia decyzji w formie uchwały w sprawie oceny zadania :
- a) *Utworzenie internetowego serwisu oraz publikacji „Szlak przydrożnych kapliczek Korony Sąddeckiej”* objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Gminy Chelmic**, ze względu na okoliczność pozostawiania z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 1/2017/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności członka Rady (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).
 - b) *Zakup pojazdów elektrycznych oraz prelekcja na temat ochrony środowiska* objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Gminy Chelmic**, ze względu na okoliczność pozostawiania z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 4/2017/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności członka Rady (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).
 - c) *Dziecięca Akademia Kompetencji Cyfrowych – cykl szkoleń dla dzieci i młodzieży* objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Gminy Chelmic**, ze względu na okoliczność pozostawiania z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 5/2017/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności członka Rady (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).
- 4) Pan Piotr Wojtas - wyłączony z omawiania i oceny, a także podjęcia decyzji w formie uchwały w sprawie oceny zadania :
- a) *Święto Wiosny 2018* objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym Zakład Aktywności Zawodowej im. Matki Bożej Fatimskiej**, ze względu na stosunek

bezpośredniej podległości służbowej z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 1/2017/G (pkt. 4 Deklaracji bezstronności).

- b) *Tydzień dziecka na Ranczo Przyjaciół Przyrody 2018* objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym Zakład Aktywności Zawodowej im. Matki Bożej Fatimskiej**, ze względu na stosunek bezpośredniej podległości służbowej z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 5/2017/G (pkt. 4 Deklaracji bezstronności).

Zgodnie z Regulaminem Rady w/w osoby opuściły salę na czas omawiania i głosowania nad wnioskami, z omawiania i oceny których zostali wyłączeni.

- 9.** Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego nie zgłoszono żadnych wniosków.
- 10.** Następnie przystąpiono do omawiania sposobu przyznawania punktacji w ramach poszczególnych kryteriów oceny grantobiorców i zadań objętych wnioskami o przyznanie grantu. Przewodniczący Rady podkreślił, że członkowie Rady zobowiązani są oceniać wnioski na podstawie konkretnych zapisów a nie domysłów. Źródła weryfikacji poszczególnych kryteriów zostały określone w „Kryteriach oceny grantobiorców i zadań objętych wnioskami o przyznanie grantu”. Dla przykładu przewodniczący Rady wskazał, że by uzyskać punkty w ramach kryterium „Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów”, wnioskodawca w formularzu wniosku winien wprost wskazać potrzeby lokalnej społeczności oraz lokalne potencjały, poprzez odwołanie się do konkretnego zapisu w LSR (naależy przywołać zapis z Matrycy logicznej - w przypadku potrzeb oraz z Analizy SWOT – w przypadku potencjałów (mocne strony)) a także uzasadni związek projektu z każdą z przywołanych potrzeb oraz z każdym z przywołanych potencjałów.
- 11.** Następnie przystąpiono do oceny zadań objętych wnioskami o powierzenie grantu złożonymi w ramach naboru 1/2017/G. Zadania podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

- 1) Zadanie nr GR/1/2017/G/1 pn. „*Imieniny Miasta Chełmiec*”- *organizacja imprezy promującej lokalną twórczość*, której wnioskodawcą jest **Gminny Ośrodek Kultury w Chełmcu z siedzibą w Klęczanach**

Z sali posiedzeń wyszedł Pan Artur Bochenek – Przewodniczący Rady Decyzyjnej, który wyłączył się na czas omawiania i oceny wniosku o powierzenie grantu. Zgodnie z Regulaminem Rady § 7 pkt. 3 w razie niemożności wykonywania Przewodniczącego Rady swoich funkcji jego obowiązki przejmuje jeden z Wiceprzewodniczących Rady w pierwszej kolejności z gminy o największej liczbie mieszkańców). Stąd obowiązki Przewodniczącego objął Wiceprzewodniczący Pan Artur Poręba. Wiceprzewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
Quorum i parytety zostały zachowane.

- „Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzy mało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	9	0	0	3	9	0	0
		2	0	9	0				
		1	0	9	0				
		0	0	9	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	0	9	0	1	9	0	0
		1	9	0	0				
		0	0	9	0				
3	Innowacyjność	3	0	9	0	0	9	0	0
		2	0	9	0				
		1	0	9	0				
		0	9	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	9	0	0	1	9	0	0
		0	0	9	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	9	0	0	9	0	0
		1	0	9	0				
		0	9	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	9	0	0	2	9	0	0
		1	0	9	0				
		0	0	9	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	9	0	0	1	9	0	0
		0	0	9	0				
7	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	9	0	0	3	9	0	0
		0	0	9	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z

późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Wiceprzewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę posiedzeń poproszono Pana Artura Bochenek - Przewodniczącego Rady, któremu Wiceprzewodniczący Rady przekazał prowadzenie obrad.

- 2) Zadanie nr GR/1/2017/G/2 pn. „*Lato w Dolinie Kamionki- organizacja wydarzenia kulturalnego prezentującego lokalne dziedzictwo i tradycję*”, której wnioskodawcą jest **Gminny Ośrodek Kultury w Kamionce Wielkiej**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem*, w tym z *obowiązującymi w ramach naboru warunkami udzielenia wsparcia oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzy mało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	10	0	0	3	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	0	10	0	1	10	0	0
		1	10	0	0				
		0	0	10	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	0	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	10	0	0	3	10	0	0
		0	0	10	0				
SUMA						9			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 9. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z

późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

3) Zadanie nr GR/1/2017/G/3 pn. *Zakup instrumentów muzycznych dla Stowarzyszenia - Towarzystwa Miłośników Muzyki, Mystków - Mszalnica*, której wnioskodawcą jest **Towarzystwo Miłośników Muzyki, Mystków - Mszalnica**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest

wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem*, w tym z *obowiązującymi w ramach naboru warunkami udzielenia wsparcia oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
		3	10	0	0	3	10	0	0

1	Oddolny charakter projektów	2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	0	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	10	0	0	3	10	0	0
		0	0	10	0				
SUMA						8			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 8. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- 4) Zadanie nr GR/1/2017/G/4 pn. *Zakup gitar oraz organizacja zajęć muzycznych dla dzieci i młodzieży z obszaru LGD*, której wnioskodawcą jest **Gminne Stowarzyszenie Wspierania Aktywności Lokalnej w Chelmcu**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; **przeciw- 0;** **wstrzymało się od głosu- 0**
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; **przeciw- 0;** **wstrzymało się od głosu- 0**
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; **przeciw- 0;** **wstrzymało się od głosu- 0**
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; **przeciw- 0;** **wstrzymało się od głosu- 0**
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; **przeciw- 0;** **wstrzymało się od głosu- 0**
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; **przeciw- 0;** **wstrzymało się od głosu- 0**
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)*

	zasobów	0	0	10	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	0	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	10	0	1	10	0	0
		1	10	0	0				
		0	0	10	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	10	0	0	3	10	0	0
		0	0	10	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- 5) Zadanie nr GR/1/2017/G/5 pn. *Powitanie Lata - organizacja imprezy kulturalnej na obszarze LGD*, której wnioskodawcą jest **Gminny Ośrodek Kultury w Grybowie**

Z sali posiedzeń wyszedł Pan Andrzej Poręba oraz Pan Tadeusz Matuła – Członkowie Rady Decyzyjnej, którzy wyłączyli się na czas omawiania i oceny wniosku o powierzenie grantu.

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z *Programem*, w tym z *obowiązującymi w ramach naboru warunkami udzielenia wsparcia oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzy mało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	8	0	0	3	8	0	0
		2	0	8	0				
		1	0	8	0				
		0	0	8	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	8	0	0	2	8	0	0
		1	0	8	0				
		0	0	8	0				
3	Innowacyjność	3	0	8	0	0	8	0	0
		2	0	8	0				
		1	0	8	0				
		0	8	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	8	0	0	1	8	0	0
		0	0	8	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	8	0	0	8	0	0
		1	0	8	0				
		0	8	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	8	0	0	2	8	0	0
		1	0	8	0				
		0	0	8	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	8	0	0	1	8	0	0
		0	0	8	0				
7	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	8	0	0	3	8	0	0
		0	0	8	0				
SUMA						12			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12.
Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę posiedzeń poproszono Pana Andrzeja Poręba oraz Pana Tadeusza Matuła.

6) Zadanie nr GR/1/2017/G/6 pn. *Wyposażenie sali szkoleniowo-warsztatowej działającej przy Muzeum Parafialnym w Paszynie*, której wnioskodawcą jest **Parafia Rzymskokatolicka pw. Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Paszynie**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Za	Przeciw	Wstrzy mało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	10	0	0	3	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	0	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	10	0	0	3	10	0	0
		0	0	10	0				
SUMA						10			

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano, że zadanie jest zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami udzielenia wsparcia oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie

w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzy mało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	10	0	0	3	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	0	10	0	1	10	0	0
		1	10	0	0				
		0	0	10	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	0	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	10	10	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	10	0	0	3	10	0	0
		0	0	10	0				
SUMA						11			

Z sali posiedzeń wyszedł Pan Zenon Jaskulski – Członek Rady Decyzyjnej, który wyłączył się na czas omawiania i oceny wniosku o powierzenie grantu. Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
Quorum i parytety zostały zachowane.

- za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;**

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzy mało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	9	0	0	3	9	0	0
		2	0	9	0				
		1	0	9	0				
		0	0	9	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	9	0	0	2	9	0	0
		1	0	9	0				
		0	0	9	0				
3	Innowacyjność	3	0	9	0	1	9	0	0
		2	0	9	0				
		1	9	0	0				
		0	0	9	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	9	0	0	1	9	0	0
		0	0	9	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	9	0	0	9	0	0
		1	0	9	0				
		0	9	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	9	0	0	9	0	0
		1	0	9	0				
		0	9	0	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	9	0	0	1	9	0	0
		0	0	9	0				
7	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	9	0	0	3	9	0	0
		0	0	9	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11.
Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę posiedzeń poproszono Pana Zenona Jaskulskiego.

10) Zadanie nr GR/1/2017/G/10 pn. *Wymiana podłogi w Domu Ludowym im. Batalionów Chłopskich w Mystkowie*, której wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie Mystkowanie w Mystkowie**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Za	Przeciw	Wstrzy mało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	10	0	0	3	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	0	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	10	0	1	10	0	0
		1	10	0	0				
		0	0	10	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	10	0	0	3	10	0	0
		0	0	10	0				
SUMA						9			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 9. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

11) Zadanie nr GR/1/2017/G/11 pn. *Piknik historyczno-militarny i utworzenie ścieżki edukacyjnej*, której wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie Aktywni Razem w Chelmcu**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu*

Wnioskodawcy) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchyleń* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem*, w tym z *obowiązującymi w ramach naboru warunkami udzielenia wsparcia oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania

uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzy mało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	0	10	0	2	10	0	0
		2	10	0	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	10	10	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	0	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	10	0	0	10	0	0
		0	10	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	10	0	0	3	10	0	0
		0	0	10	0				
SUMA						8			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 8. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

12) Zadanie nr GR/1/2017/G/12 pn. *Utworzenie internetowego serwisu oraz publikacji „Szlak przydrożnych kapliczek Korony Sąddeckiej”*, której wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Gminy Chelmiec**

Z sali posiedzeń wyszedł Pan Zenon Jaskulski oraz Pani Emilia Górka – Członkowie Rady Decyzyjnej, którzy wyłączyli się na czas omawiania i oceny wniosku o powierzenie grantu.

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach* (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem*, w tym z *obowiązującymi w ramach naboru warunkami udzielenia wsparcia oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniwców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzy mało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	8	0	0	3	8	0	0
		2	0	8	0				
		1	0	8	0				
		0	0	8	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	8	0	0	2	8	0	0
		1	0	8	0				
		0	0	8	0				
3	Innowacyjność	3	0	8	0	0	8	0	0
		2	0	8	0				
		1	0	8	0				
		0	8	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	8	0	0	8	0	0
		0	8	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	8	0	0	8	0	0
		1	0	8	0				
		0	8	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	8	0	0	2	8	0	0
		1	0	8	0				
		0	0	8	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	8	0	0	1	8	0	0
		0	0	8	0				
7	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	8	0	0	3	8	0	0
		0	0	8	0				
SUMA						11			

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzy mało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	9	0	0	3	9	0	0
		2	0	9	0				
		1	0	9	0				
		0	0	9	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	9	0	0	2	9	0	0
		1	0	9	0				
		0	0	9	0				
3	Innowacyjność	3	0	9	0	0	9	0	0
		2	0	9	0				
		1	0	9	0				
		0	9	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	9	0	0	9	0	0
		0	9	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	9	0	0	9	0	0
		1	0	9	0				
		0	9	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	9	0	0	2	9	0	0
		1	0	9	0				
		0	0	9	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	9	0	0	1	9	0	0
		0	0	9	0				
7	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	9	0	0	3	9	0	0
		0	0	9	0				
SUMA						11			

UCHWAŁA nr IV/34/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *„Lato w Dolinie Kamionki - organizacja wydarzenia kulturalnego prezentującego lokalne dziedzictwo i tradycję”*, objętego wnioskiem złożonym przez **GMINNY OŚRODEK KULTURY W KAMIONCE WIELKIEJ z siedzibą w Klęczanach** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Zachowanie dziedzictwa lokalnego – Oferta kulturalna*

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr IV/35/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *Zakup instrumentów muzycznych dla Stowarzyszenia-Towarzystwa Miłośników Muzyki, Mystków - Mszalnica*, objętego wnioskiem złożonym przez **TOWARZYSTWO MIŁOŚNIKÓW MUZYKI, MYSTKÓW - MSZALNICA** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Zachowanie dziedzictwa lokalnego – Oferta kulturalna*

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr IV/36/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *Zakup gitar oraz organizacja zajęć muzycznych dla dzieci i młodzieży obszaru LGD*, objętego wnioskiem złożonym przez **GMINNE STOWARZYSZENIE WSPIERANIA AKTYWNOŚCI LOKALNEJ W CHEŁMCU** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Zachowanie dziedzictwa lokalnego – Oferta kulturalna*

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr IV/37/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *Powitanie lata – organizacja imprezy kulturalnej na obszarze LGD*, objętego wnioskiem złożonym przez **GMINNY OŚRODEK KULTURY W GRYBOWIE** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Zachowanie dziedzictwa lokalnego – Oferta kulturalna*

za – 8

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr IV/38/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *Wyposażenie sali szkoleniowo-warsztatowej działającej przy Muzeum Parafialnym w Paszynie*, objętego wnioskiem złożonym przez **PARAFIA RZYMSKOKATOLICKA PW. MATKI BOŻEJ NIEUSTAJĄCEJ POMOCY W PASZYNIE** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Zachowanie dziedzictwa lokalnego – Oferta kulturalna*

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr IV/39/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *Wyjazd Orkiestry Dętej z Librantowej na Międzynarodowy Festiwal Muzyczny oraz doposażenie w stroje i instrumenty*, objętego wnioskiem złożonym przez **OCHOTNICZA STRAŻ POŻARNA W LIBRANTOWEJ** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Zachowanie dziedzictwa lokalnego – Oferta kulturalna*

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr IV/40/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *Święto Wiosny 2018*, objętego wnioskiem złożonym przez **Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym Zakład Aktywności Zawodowej im. Matki Bożej Fatimskiej** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Zachowanie dziedzictwa lokalnego – Oferta kulturalna*

za – 9

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr IV/41/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *„Fenomen Paszyński”- wydanie publikacji o rzeźbach Paszyńskich oraz ich twórcach połączone z konferencją*, objętego wnioskiem złożonym przez **STOWARZYSZENIE RAZEM DLA KULTURY** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Zachowanie dziedzictwa lokalnego – Oferta kulturalna*

za – 9

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr IV/42/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *Wymiana podłogi w Domu Ludowym im. Batalionów Chłopskich w Mystkowie*, objętego wnioskiem złożonym przez **STOWARZYSZENIA MYSTKOWIANIE W MYSTKOWIE** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Zachowanie dziedzictwa lokalnego – Oferta kulturalna*

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr IV/43/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *Piknik historyczno-militarny i utworzenie ścieżki edukacyjnej*, objętego wnioskiem złożonym przez **STOWARZYSZENIE AKTYWNI RAZEM W CHEŁMCU** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Zachowanie dziedzictwa lokalnego – Oferta kulturalna*

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr IV/44/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *Utworzenie internetowego serwisu oraz publikacji „Szlak przydrożnych kapliczek Korony Sąddeckiej”*, objętego wnioskiem złożonym przez **STOWARZYSZENIE PROMOCJI I ROZWOJU GMINY CHEŁMIEC** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Zachowanie dziedzictwa lokalnego – Oferta kulturalna*

za – 8

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr IV/45/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *Zakup strojów ludowych dla zespołów regionalnych obszaru LGD*, objętego wnioskiem złożonym przez **STOWARZYSZENIE RAZEM DLA KULTURY** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Zachowanie dziedzictwa lokalnego – Oferta kulturalna*

za – 9

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu - 0

14. Kolejno przystąpiono do oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 2/2017/G . Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

14) Zadanie nr GR/2/2017/G/1 pn. „*Nasz super biznes*”- *organizacja konkursu na najlepszy biznes plan wraz z grą terenową doprowadzającą do założenia fikcyjnej firmy*, której wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie Razem dla Kultury**

Z sali posiedzeń wyszedł Pan Zenon Jaskulski – Członek Rady Decyzyjnej, który wyłączył się na czas omawiania i oceny wniosku o powierzenie grantu. Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem , w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami udzielenia wsparcia oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o

naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	9	0	0	3	9	0	0
		2	0	9	0				
		1	0	9	0				
		0	0	9	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	9	0	0	2	9	0	0
		1	0	9	0				
		0	0	9	0				
3	Innowacyjność	3	0	9	0	1	9	0	0
		2	0	9	0				
		1	9	0	0				
		0	0	9	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	9	0	0	1	9	0	0
		0	0	9	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	9	0	0	9	0	0
		1	0	9	0				
		0	9	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	9	0	0	9	0	0
		1	0	9	0				
		0	9	0	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	9	0	0	1	9	0	0
		0	0	9	0				
7	Miejsce zamieszkania/siedziba	3	9	0	0	3	9	0	0
		0	0	9	0				

	wnioskodawcy								
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę posiedzeń poproszono Pana Zenona Jaskulskiego.

15) Zadanie nr GR/2/2017/G/2 pn. *Uruchomienie platformy internetowej promującej lokalną przedsiębiorczość oraz aplikacji mobilnej promującej lokalny potencjał branży turystycznej podmiotów z obszaru objętego LGD Korona Sąddecka*, której wnioskodawcą jest **FUNDACJA HORYZONT360**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach* (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem* (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem*, w tym z *obowiązującymi w ramach naboru warunkami udzielenia wsparcia oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzy mało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	10	0	0	3	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	10	10	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
3	Innowacyjność	3	10	0	0	3	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	10	0	0	10	0	0
		0	10	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	0	10	0	0	10	0	0
		0	10	0	0				
SUMA						13			

w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzy mało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	10	0	0	3	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	0	10	0	1	10	0	0
		1	10	0	0				
		0	0	10	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	1	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	10	0	0				
		0	0	10	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	0	10	0	0	10	0	0
		0	10	0	0				
SUMA						11			

uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzy mało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	10	0	0	3	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	0	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	10	0	1	10	0	0
		1	10	0	0				
		0	0	10	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	10	0	0	3	10	0	0
		0	0	10	0				
SUMA						13			

w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzy mało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	10	0	0	3	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	0	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	10	0	0	10	0	0
		0	10	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	10	0	0	3	10	0	0
		0	0	10	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- 15.** Wyniki oceny operacji w ramach naboru 2/2017/G zostały podsumowane przez Przewodniczącą Rady i sekretarza posiedzenia w formie:

- a. listy zadań ocenionych według kryteriów wyboru grantobiorcy;
- b. listy rankingowej zadań;
- c. listy grantobiorców wybranych;
- d. listy grantobiorców niewybranych.

Wyżej wymienione listy zostały przyjęte w drodze uchwały poddanej pod głosowanie.

UCHWAŁA nr IV/46/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie przyjęcia list zadań w ramach **naboru wniosków 2/2017/G** z zakresu tematycznego – *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych – Promocja przedsiębiorczości*

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu - 0

- 16.** W stosunku do każdego zadania w ramach naboru 2/2017/G, będącej przedmiotem posiedzenia Rady, podjęto decyzję w formie uchwały o wybraniu bądź nie wybraniu zadania do finansowania. Wyniki przyjętych uchwał przedstawiały się następująco:

UCHWAŁA nr IV/47/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania „*Nasz super biznes*” – *organizacja konkursu na najlepszy biznes plan wraz z grą terenową doprowadzającą do założenia fikcyjnej firmy*, objętego wnioskiem złożonym przez **STOWARZYSZENIE RAZEM DLA KULTURY** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie*

wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych – Promocja przedsiębiorczości

za – 9

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr IV/48/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *Uruchomienie platformy internetowej promującej lokalną przedsiębiorczość oraz aplikacji mobilnej promującej lokalny potencjał branży turystycznej podmiotów z obszaru objętego LGD Korona Sąddecka*, objętego wnioskiem złożonym przez **FUNDACJA HORYZONT360** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych – Promocja przedsiębiorczości*

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr IV/49/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *Ekologiczna Przedsiębiorczość – Ekologia na co dzień – organizacja kampanii propagującej zachowanie proekologiczne oraz promującej przedsiębiorczość lokalną wśród mieszkańców obszaru LGD Korona Sąddecka oraz lokalnych przedsiębiorców*, objętego wnioskiem złożonym przez **FUNDACJA HORYZONT360** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych – Promocja przedsiębiorczości*

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr IV/50/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *Organizacja konkursu fotograficznego i plastycznego oraz wydarzenia promującego lokalną przedsiębiorczość*, objętego wnioskiem złożonym przez **MIEJSKI DOM KULTURY W GRYBOWIE** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych – Promocja przedsiębiorczości*

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr IV/51/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *Biznesmen to Ja! – przedsiębiorcze warsztaty dla dzieci z obszaru LGD „KORONA SĄDECKA”*, objętego wnioskiem złożonym przez **FUNDACJA NOWA GALICJA** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu

30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych – Promocja przedsiębiorczości*

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

17. Kolejno przystąpiono do oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 3/2017/G . Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

19) Zadanie nr GR/3/2017/G/1 pn. *Wytyczenie oraz zagospodarowanie szlaku przyrodniczo-edukacyjnego z wykorzystaniem innowacyjnej metody Questingu w m. Piątkowa*, której wnioskodawcą jest **FUNDACJA NOWA GALICJA**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem*, w tym z *obowiązującymi w ramach naboru warunkami udzielenia wsparcia oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało	Ustalona	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu

					się od głosu	punktacja			
1	Oddolny charakter projektów	3	10	0	0	3	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	0	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	10	0	0	3	10	0	0
		0	0	10	0				
SUMA						14			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 14. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego.*

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

Quorum i parytety zostały zachowane.

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z *Programem* , w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami udzielenia wsparcia oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

	projektów	1	0	10	0				
		0	0	10	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	1	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	10	0	0				
		0	0	10	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	10	0	0	10	0	0
		0	10	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	10	0	0	3	10	0	0
		0	0	10	0				
SUMA						12			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
Quorum i parytety zostały zachowane.

18. Wyniki oceny operacji w ramach naboru 3/2017/G zostały podsumowane przez Przewodniczącego Rady i sekretarza posiedzenia w formie:

- a. listy zadań ocenionych według kryteriów wyboru grantobiorcy;
- b. listy rankingowej zadań;
- c. listy grantobiorców wybranych;

Wyżej wymienione listy zostały przyjęte w drodze uchwały poddanej pod głosowanie.

UCHWAŁA nr IV/52/17 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie przyjęcia list zadań w ramach **naboru wniosków 3/2017/G** z zakresu tematycznego – *Promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Produkty turystyczne*

za – 10 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu - 0

19. W stosunku do każdego zadania w ramach naboru 3/2017/G, będącej przedmiotem posiedzenia Rady, podjęto decyzję w formie uchwały o wybraniu bądź nie wybraniu zadania do finansowania. Wyniki przyjętych uchwał przedstawiały się następująco:

UCHWAŁA nr IV/53/17 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *Wytyczenie oraz zagospodarowanie szlaku przyrodniczo-edukacyjnego z wykorzystaniem innowacyjnej metody Questingu w m. Piątkowa*, objętego wnioskiem złożonym przez **FUNDACJA NOWA GALICJA** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Produkty turystyczne*

za – 10 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu - 0

UCHWAŁA nr IV/54/17 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *Budowa „Mini Obserwatorium Astronomicznego” w miejscowości Siołkowa*, objętego wnioskiem złożonym przez **KRZYSZTOF BOCHENEK** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Produkty turystyczne*

za – 10 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu - 0

20. Kolejno przystąpiono do oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 4/2017/G . Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

21) Zadanie nr GR/4/2017/G/1 pn. „*Coś z niczego*”- *organizacja warsztatów twórczego recyklingu dla dzieci i młodzieży połączona z wykładem z ekodoradcą*, której wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie Razem dla Kultury**

Z sali posiedzeń wyszedł Pan Zenon Jaskulski – Członek Rady Decyzyjnej, który wyłączył się na czas omawiania i oceny wniosku o powierzenie grantu. Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem*, w tym z *obowiązującymi w ramach naboru warunkami udzielenia wsparcia oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	9	0	0	3	9	0	0
		2	0	9	0				
		1	0	9	0				
		0	0	9	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	9	0	0	2	9	0	0
		1	0	9	0				
		0	0	9	0				
3	Innowacyjność	3	0	9	0	0	9	0	0
		2	0	9	0				
		1	0	9	0				
		0	9	0	0				

4	Wysokość wkładu własnego	1	9	0	0	1	9	0	0
		0	0	9	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	9	0	0	2	9	0	0
		1	0	9	0				
		0	0	9	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	9	0	0	2	9	0	0
		1	0	9	0				
		0	0	9	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	9	0	0	1	9	0	0
		0	0	9	0				
7	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	9	0	0	3	9	0	0
		0	0	9	0				
SUMA						14			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 14. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę posiedzeń poproszono Pana Zenona Jaskulskiego.

22) Zadanie nr GR/4/2017/G/2 pn. *Zakup pojazdów elektrycznych oraz prelekcja na temat ochrony środowiska*, której wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Gminy Chelmiec**

Z sali posiedzeń wyszedł Pan Zenon Jaskulski oraz Pani Emilia Górską – Członkowie Rady Decyzyjnej, którzy wyłączyli się na czas omawiania i oceny wniosku o powierzenie grantu.

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z *Programem*, w tym z *obowiązującymi w ramach naboru warunkami udzielenia wsparcia oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantantów Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	8	0	0	3	8	0	0
		2	0	8	0				
		1	0	8	0				
		0	0	8	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	8	0	0	2	8	0	0
		1	0	8	0				
		0	0	8	0				
3	Innowacyjność	3	8	0	0	3	8	0	0
		2	0	8	0				
		1	0	8	0				
		0	0	8	0				

4	Wysokość wkładu własnego	1	8	0	0	1	8	0	0
		0	0	8	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	8	0	0	2	8	0	0
		1	0	8	0				
		0	0	8	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	8	0	0	2	8	0	0
		1	0	8	0				
		0	0	8	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	8	0	0	1	8	0	0
		0	0	8	0				
7	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	8	0	0	3	8	0	0
		0	0	8	0				
SUMA						17			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 17. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę posiedzeń poproszono Pana Zenon Jaskulski oraz Pani Emilia Górską.

23) Zadanie nr GR/4/2017/G/3 pn. *Organizacja zajęć prozdrowotnych dla dzieci i młodzieży w obszarze LGD Korona Sądecka*, której wnioskodawcą jest **FUNDACJA NOWA GALICJA**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z *Programem*, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami udzielenia wsparcia oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	10	0	0	3	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	1	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	10	0	0				
		0	0	10	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
5	Pozytywny wpływ na	2	10	0	0	2	10	0	0

	środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	0	10	0				
		0	0	10	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	10	0	0	3	10	0	0
		0	0	10	0				
SUMA						15			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 15. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- 21.** Wyniki oceny operacji w ramach naboru 4/2017/G zostały podsumowane przez Przewodniczącego Rady i sekretarza posiedzenia w formie:

- listy zadań ocenionych według kryteriów wyboru grantobiorcy;
- listy rankingowej zadań;
- listy grantobiorców wybranych;

Wyżej wymienione listy zostały przyjęte w drodze uchwały poddanej pod głosowanie.

UCHWAŁA nr IV/55/17 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie przyjęcia list zadań w ramach **naboru wniosków 4/2017/G** z zakresu tematycznego – *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych – Inicjatywy prośrodowiskowe*

za – 10 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu - 0

- 22.** W stosunku do każdego zadania w ramach naboru 4/2017/G, będącej przedmiotem posiedzenia Rady, podjęto decyzję w formie uchwały o wybraniu bądź nie wybraniu zadania do finansowania. Wyniki przyjętych uchwał przedstawiały się następująco:

UCHWAŁA nr IV/56/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *„Coś z niczego” – organizacja warsztatów twórczego recydingu dla dzieci i młodzieży połączona z wykładem z ekodoradcy*, objętego wnioskiem złożonym przez **STOWARZYSZENIE RAZEM DLA KULTURY** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych – Inicjatywa Prośrodowiskowa*

za – 9

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr IV/57/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *Zakup pojazdów elektrycznych oraz prelekcja na temat ochrony środowiska*, objętego wnioskiem złożonym przez **STOWARZYSZENIE PROMOCJI I ROZWOJU GMINY CHEŁMIEC** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych – Inicjatywa Prośrodowiskowa*

za – 8

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr IV/58/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *Organizacja zajęć prozdrowotnych dla dzieci i młodzieży z obszaru LGD Korona Sąddecka*, objętego wnioskiem złożonym przez **FUNDACJA NOWA GALICJA** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych – Inicjatywa Prośrodowiskowa*

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

- 23.** Kolejno przystąpiono do oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 5/2017/G . Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

24) Zadanie nr GR/5/2017/G/1 pn. *„Dla każdego coś ważnego”- organizacja warsztatów tematycznych dla dzieci i młodzieży z obszaru LGD*, której wnioskodawcą jest **GMINNY OŚRODEK KULTURY W CHEŁMCU z siedzibą w Kłęczanach**

Z sali posiedzeń wyszedł Pan Artur Bochenek – Przewodniczący Rady Decyzyjnej, który wyłączył się na czas omawiania i oceny wniosku o powierzenie grantu. Zgodnie z Regulaminem Rady § 7 pkt. 3 w razie niemożności wykonywania Przewodniczącego Rady swoich funkcji jego obowiązki przejmuje jeden z Wiceprzewodniczących Rady w pierwszej kolejności z gminy o największej liczbie mieszkańców). Stąd obowiązki Przewodniczącego objął Wiceprzewodniczący Pan Artur Poręba.

Wiceprzewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z *Programem*, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami udzielenia wsparcia oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0;

- Wiceprzewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Wiceprzewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	9	0	0	3	9	0	0
		2	0	9	0				
		1	0	9	0				
		0	0	9	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	9	0	0	2	9	0	0
		1	0	9	0				
		0	0	9	0				
3	Innowacyjność	3	0	9	0	0	9	0	0
		2	0	9	0				
		1	0	9	0				

		0	9	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	9	0	0	1	9	0	0
		0	0	9	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	9	0	0	9	0	0
		1	0	9	0				
		0	9	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	9	0	0	9	0	0
		1	0	9	0				
		0	9	0	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	9	0	0	1	9	0	0
		0	0	9	0				
7	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	9	0	0	3	9	0	0
		0	0	9	0				
SUMA						10			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 10. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Wiceprzewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę posiedzeń poproszono Pana Artura Bochenek - Przewodniczącego Rady, któremu Wiceprzewodniczący Rady przekazał prowadzenie obrad.

25) Zadanie nr GR/5/2017/G/2 pn. *Organizacja czasu wolnego poprzez wyjazd grupy seniorów do miejscowości Mielno Unieście*, której wnioskodawcą jest **STOWARZYSZENIE KLUB SENIORA POGODNA JESIEŃ W LIBRANTOWEJ**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach* (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z *Programem*, w tym z *obowiązującymi w ramach naboru warunkami udzielenia wsparcia oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	0	10	0	2	10	0	0
		2	10	0	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	0	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
4	Wysokość wkładu	1	10	0	0	1	10	0	0

	własnego	0	0	10	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	10	0	0	3	10	0	0
		0	0	10	0				
SUMA						7			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 7. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

26) Zadanie nr GR/5/2017/G/3 pn. *Tydzień Dziecka na Ranczo Przyjaciół Przyrody 2018* której wnioskodawcą jest **Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym Zakład Aktywności Zawodowej im. Matki Bożej Fatimskiej**

Z sali posiedzeń wyszedł Pan Piotr Wojtas – Członek Rady Decyzyjnej, który wyłączył się na czas omawiania i oceny wniosku o powierzenie grantu. Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

- B. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten nie został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Wniosek nie podlega dalszej ocenie.

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **nie spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę posiedzeń poproszono Pana Piotr Wojtas.

27) Zadanie nr GR/5/2017/G/4 pn. „Od bierności do aktywności” – Organizacja czasu wolnego dla seniorów, której wnioskodawcą jest **TOWARZYSTWO MIŁOŚNIKÓW KAMIONKI WIEKIEJ**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzy mało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	10	0	0	3	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	0	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	10	0	1	10	0	0
		1	10	0	0				
		0	0	10	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	10	0	0	3	10	0	0
		0	0	10	0				
SUMA						13			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 13. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

28) Zadanie nr GR/5/2017/G/5 pn. „Dziecięcia Akademia Kompetencji Cyfrowej” – cykl szkoleń dla dzieci i młodzieży, której wnioskodawcą jest **STOWARZYSZENIE PROMOCJI I ROZWOJU GMINY CHEŁMIEC**

Z sali posiedzeń wyszedł Pan Zenon Jaskulski oraz Pani Emilia Górka – Członkowie Rady Decyzyjnej, którzy wyłączyli się na czas omawiania i oceny wniosku o powierzenie grantu.

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem*, w tym z *obowiązującymi w ramach naboru warunkami udzielenia wsparcia oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzy mało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	0	8	0	2	8	0	0
		2	8	0	0				
		1	0	8	0				
		0	0	8	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	0	8	0	1	8	0	0
		1	8	0	0				
		0	0	8	0				
3	Innowacyjność	3	0	8	0	0	8	0	0
		2	0	8	0				
		1	0	8	0				
		0	8	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	8	0	0	8	0	0
		0	8	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	8	0	0	8	0	0
		1	0	8	0				
		0	8	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	8	0	1	8	0	0
		1	8	0	0				
		0	0	8	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	8	0	0	1	8	0	0
		0	0	8	0				
7	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	8	0	0	3	8	0	0
		0	0	8	0				
SUMA						8			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 8.
Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 8;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę posiedzeń poproszono Pana Zenon Jaskulski oraz Pani Emilia Górską.

24. Wyniki oceny operacji w ramach naboru 5/2017/G zostały podsumowane przez Przewodniczącego Rady i sekretarza posiedzenia w formie:

- a. listy zadań ocenionych według kryteriów wyboru grantobiorcy;
- b. listy rankingowej zadań;
- c. listy grantobiorców wybranych;
- d. listy grantobiorców niewybranych.

Wyżej wymienione listy zostały przyjęte w drodze uchwały poddanej pod głosowanie.

UCHWAŁA nr IV/59/17 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie przyjęcia list zadań w ramach **naboru wniosków 5/2017/G** z zakresu tematycznego – *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych* – *Czas wolny dla dzieci, młodzieży i seniorów*

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

25. W stosunku do każdego zadania w ramach naboru 5/2017/G, będącej przedmiotem posiedzenia Rady, podjęto decyzję w formie uchwały o wybraniu bądź nie wybraniu zadania do finansowania. Wyniki przyjętych uchwał przedstawiały się następująco:

UCHWAŁA nr IV/60/17 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania „*Dla każdego coś ważnego*” – *organizacja warsztatów tematycznych dla dzieci i młodzieży z obszaru LGD* objętego wnioskiem złożonym przez **GMINNY OŚRODEK KULTURY W CHEŁMCU z siedzibą w Kłęczanach** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych* – *Czas wolny dla dzieci, młodzieży i seniorów*

za – 9

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr IV/61/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *Organizacja czasu wolnego poprzez wyjazd grupy seniorów do miejscowości Mielno Unieście* objętego wnioskiem złożonym przez **STOWARZYSZENIE KLUB SENIORA POGODNA JESIEŃ W LIBRANTOWEJ** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych – Czas wolny dla dzieci, młodzieży i seniorów*

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu - 0

UCHWAŁA nr IV/62/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *Tydzień Dziecka na Ranczo Przyjaciół Przyrody 2018* objętego wnioskiem złożonym przez **FUNDACJA POMOCY OSOBOM NIEPEŁNOSPRAWNYM ZAKŁAD AKTYWNOŚCI ZAWODOWEJ IM. MATKI BOŻEJ FATIMSKIEJ** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych – Czas wolny dla dzieci, młodzieży i seniorów*

za – 9

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu - 0

UCHWAŁA nr IV/63/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *„Od bierności do aktywności” – Organizacja czasu wolnego dla seniorów* objętego wnioskiem złożonym przez **TOWARZYSTWO MIŁOŚNIKÓW KAMIONKI WIELKIEJ** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych – Czas wolny dla dzieci, młodzieży i seniorów*

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr IV/64/17 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 31.08.2017 r.

w sprawie oceny zadania *„Dziecięca Akademia Kompetencji Cyfrowej” – cykl szkoleń dla dzieci i młodzieży* objętego wnioskiem złożonym przez **STOWARZYSZENIE PROMOCJI I ROZWOJU GMINY CHEŁMIEC** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.06.2017 r. na wnioski dotyczące zakresy tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych – Czas wolny dla dzieci, młodzieży i seniorów*

za – 8

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu - 0

- 26.** Kolejne punkty w porządku obrad dotyczą wyboru operacji własnej pn. **„Mobilny punkt informacyjny Korony Sąddeckiej”**. Na wstępie przed rozpoczęciem omawiania wniosku o przyznanie pomocy dotyczącego operacji własnej Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Rejestru i Interesów. Z uwagi na specyfikę operacji własnych, mimo że każdy członek Rady – zgodnie z Deklaracją Bezstronności – jest członkiem organu Wnioskodawcy, nikt nie został wyłączony z oceny operacji własnej LGD. Podpisując deklarację bezstronności, każdy członek Rady, zobowiązał się do zachowania przedmiotowej bezstronności oraz do przyznawania punktów za poszczególne kryteria w oparciu o rzetelną ocenę dokonaną na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.
- 27.** W związku z powyższym Przewodniczący Rady zrezygnował z zadawania członkom Rady pytania dotyczącego posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków.
- 28.** Zgodnie z kolejnym punktem porządku obrad przekazano informację o upublicznieniu planowanej do realizacji operacji własnej pn.: **„Mobilny punkt informacyjny Korony Sąddeckiej”**. Przewodniczący oddał głos pracownikowi Biura odpowiedzialnemu za operacje własne LGD – Pani Agnieszce Trybowskiej, która przedstawiła dokumenty potwierdzające upublicznienie informacji o zamiarze realizacji operacji własnej.
- 29.** Kolejno Przewodniczący Rady omówił sposób przyznawania punktacji w ramach poszczególnych kryteriów.
- 30.** Następnie przystąpiono do omówienia złożonej przez Zarząd fiszki projektowej oraz wniosku dotyczącego realizacji operacji własnej LGD i podjęcia uchwały w przedmiocie realizacji tej operacji.
- 31.** Ocena operacji własnej LGD **„Mobilny punkt informacyjny Korony Sąddeckiej”** zaproponowanej przez Zarząd rozpoczęła się od oceny **zgodności tej operacji własnej z LSR**.

W wyniku przeprowadzonego głosowania oddano:

- a) 10 głosów za zgodnością z LSR,
- b) 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- c) 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji wyłączony był: ----

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- 32.** Po dokonaniu oceny operacji własnej LGD **„Mobilny punkt informacyjny Korony Sąddeckiej”** ze względu na jej zgodność z LSR, przystąpiono do **oceny operacji własnej LGD z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji własnej LGD**, a następnie dokonano obliczenia wyników głosowania, zgodnie z zasadami określonymi w Regulaminie.

Oddano 10 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- kryterium **Realizacja operacji własnej LGD** pozwoli zaktywizować grupę defaworyzowaną, wskazaną w LSR lub w pozytywny sposób wpłynie na sytuację tej grupy – 10 punktów;
- kryterium **Efekty realizacji operacji własnej LGD** pozytywnie wpłyną na cały obszar objęty LSR – 10 punktów
- kryterium **Efekty realizacji operacji własnej LGD** pozytywnie wpłyną na więcej niż jedną grupę interesu – 10 punktów
- kryterium **Skutki realizacji operacji własnej LGD** pozytywnie wpłyną na rynek pracy na obszarze objętym LSR – 10 punktów
- kryterium **Na obszarze objętym LSR** brak inicjatywy o podobnym charakterze – 5 punktów
- kryterium **Operacja** zakłada większy udział środków własnych niż minimalna wysokość wkładu własnego wynikający z przepisów dotyczących Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2015 – 5 punktów

Suma punktów: 50.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja własna LGD uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

33. W wyniku zakończenia procedury oceny operacji własnej podjęto **Uchwałę nr IV/65/17 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 31.08.2017 r. w sprawie oceny operacji własnej pn.: „Mobilny punkt informacyjny Korony Sądeckiej” objętej wnioskiem złożonym przez Zarząd LGD.** W głosowaniu nad uchwałą oddano:

- 1) 10 głosów za
- 2) 0 głosów przeciw
- 3) 0 głosów wstrzymujących się.

Quorum zostało zachowane. Uchwała została przyjęta.

34. Po zakończeniu procedury oceny zadań i ustalania kwoty wsparcia w ramach naborów 1/2017, 2/2017, 3/2017, 4/2017, 5/2017, a także po zakończeniu procedury wyboru operacji własnej - Prezes Zarządu przekazał informację o przyznaniu pomocy przez samorząd województwa na operacje, których ocena była przedmiotem wcześniejszych posiedzeń Rady.

35. W ramach wolnych wniosków nie zgłoszono uwag.

36. W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie 31.08.2017 r. o godz. 15:00.

Natalia Potoczek

(podpis sekretarza posiedzenia – Natalia Potoczek)

PRZEWODNICZĄCY RADY
Artur Bochonek
Artur Bochonek

(podpis Przewodniczącego Rady)