



CHELMIEC, 19.04.2022 r.

Protokół z posiedzenia Rady LGD „Korona Sąddecka”, które odbyło się w dniu 19.04.2022r.
Przedmiotowe posiedzenie dotyczyło następujących naborów:

- 1/2022 — Podejmowanie działalności gospodarczej
- 2/2022 — Rozwijanie działalności gospodarczej
- 16/2022/G — Czas wolny dla dzieci, młodzieży i seniorów
- 17/2022/G — Oferta kulturalna.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 9:00 i odbyło się w Astro Centrum Chelmiec, ul. Rynek 1, 33-395 Chelmiec.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 11 (tj. 73,33%) i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu. Na podstawie Rejestru Interesów określono następujące grupy interesu:
 - a. Podstawową (tożsamą z sektorami):
 - i. sektor publiczny (władza) – 2 osoby (18,18 %);
 - ii. sektor społeczny – 1 osoba (9,09 %);
 - iii. sektor gospodarczy – 2 osoby (18,18 %);Wśród członków rady obecnych na posiedzeniu znajdują się jeszcze mieszkańcy (5 osób – 54,55 %), którzy nie są zaliczani do sektorów oraz do grup interesu.
 - b. Grupę interesu PUBLICZNĄ (zgodnie z Wytyczną nr 9/2/2021 w zakresie niektórych zasad dokonywania wyboru operacji przez lokalne grupy działania) – 2 osoby (18,18 %).
4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na sali obecni byli następujący Członkowie Rady:
 - 1) Potoczek Radosław – Gmina Chelmiec,
 - 2) Jaskulski Zenon,

- 3) Bogdanowicz Paweł - „TAXUS” A. Bogdanowicz, P. Bogdanowicz Spółka Jawna,
- 4) Nowak Paweł
- 5) Kmak Lucyna – Stowarzyszenie Turystyczna Wieś Retro
- 6) Dudek Grażyna,
- 7) Wojtas Piotr,
- 8) Małczak Halina – Gmina Kamionka Wielka,
- 9) Pyzik Tomasz – Handel Detaliczny AJ Pyzik Tomasz Pyzik
- 10) Kozuch Małgorzata
- 11) Natalia Potoczek.

Ilekoć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

5. Na posiedzeniu obecny był ponadto Pan Marcin Bułanda - Prezes Zarządu a także Monika Turek, Magdalena Dąbrowska i Agnieszka Trybowska - Pracownicy Biura.

6. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia został Pan Zenon Jaskulski, wybrany stosunkiem głosów:

- 1) 11 głosów za,
- 2) 0 głosów przeciw,
- 3) 0 głosów wstrzymujących się.

Quorum zostało zachowane.

7. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty. W związku z brakiem wniosków w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem. Przedmiotowy porządek został poddany pod głosowanie, w wyniku którego uzyskano:

- 1) 11 głosów za przyjęciem,
- 2) 0 głosów przeciw,
- 3) 0 głosów wstrzymujących się.

Quorum zostało zachowane.

8. Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Rejestru Interesów.

3

2. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego nie zgłoszono żadnych wniosków.

11. Następnie przystąpiono do oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru I/2022. Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejny Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	3	11	0	0
		3	11	0	0				
		0	0	11	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	2	11	0	0
		2	11	0	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						15			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 15. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- 2) Operacja nr 1/2022/2 pn. *Utworzenie nowej działalności gospodarczej w zakresie świadczenia innowacyjnych usług w branży mechanicznej, której wnioskodawcą jest ANNA GLĄB*

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	3	11	0	0
		3	11	0	0				
		0	0	11	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	2	11	0	0
		2	11	0	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						15			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 15. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- 3) Operacja nr 1/2022/3 pn. *Utworzenie nowej działalności gospodarczej w zakresie stworzenia innowacyjnej oferty turystyczno-marketingowej na obszarze LGD Korona Sądecka*, której wnioskodawcą jest **MONIKA MOLEK**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	2	11	0	0
		2	11	0	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						12			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SADECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

4) Operacja nr 1/2022/4 pn. *Uruchomienie działalności gospodarczej w zakresie mobilnych usług rozrywkowych i edukacyjnych na obszarze LGD "KORONA SĄDECKA"*, której wnioskodawcą jest **JULIA OLCZAK**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczącą zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;	przeciw- 0;	wstrzymało się od głosu- 0
---------	-------------	----------------------------

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;	przeciw- 0;	wstrzymało się od głosu- 0
---------	-------------	----------------------------

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SADECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						8			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 8. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SADECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- 5) Operacja nr 1/2022/5 pn. *Rozpoczęcie działalności gospodarczej w zakresie montażu klimatyzacji i pomp ciepła oraz sprzedaży interentowej urządzeń, które wnioskodawcą jest WOJCIECH BAK*

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	3	11	0	0
		3	11	0	0				
		0	0	11	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	11	0	1	11	0	0
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						13			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 13. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- 6) Operacja nr 1/2022/6 pn. *Utworzenie nowej działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług montowania i przerabiania mebli*, której wnioskodawcą jest **MATEUSZ GÓRKA**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	0	11	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	2	11	0	0
		2	11	0	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	11	0	1	11	0	0
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskala co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystapiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- 7) Operacja nr 1/2022/7 pn. *Utworzenie pracowni wytwarzającej filcowe akcesoria odzieżowe z dodatkami z ceramiki oraz indywidualizowane kafe ceramiczne i inne wyroby z ceramiki, której wnioskodawcą jest MARTA JANAS*

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystapiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznaných punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	2	11	0	0
		2	11	0	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						13			

Następnie przystapiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 13.

Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

8) Operacja nr 1/2022/8 pn. *Utworzenie firmy w zakresie działalności usługowej - pośrednictwo w obrocie nieruchomościami na teren objętym LSR oraz stworzenia miejsca pracy na terenie LGD "KORONA SĄDECKA"*, której wnioskodawcą jest **TOMASZ GRYZŁO**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turck w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano

uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11		0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	1	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						8			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 8. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

21

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- 9) Operacja nr 1/2022/9 pn. *Powstanie nowej działalności na terenie obszaru LGD "Korona Sądecka" o nazwie "PK Akcesoria", świadczącej usługi związane z haftem komputerowym oraz produkcją akcesoriów dla zwierząt oraz zakup maszyn i urządzeń niezbędnych do prowadzenia działalności , której wnioskodawcą jest PATRYCJA KOCEMBA*

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano

22

uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	3	11	0	0
		3	11	0	0				
		0	0	11	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	1	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						13			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 13. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

10) Operacja nr 1/2022/10 pn. *Utworzenie firmy na terenie LGD Korona Sąddecka w zakresie wykonywania specjalistycznych usług czyszczenia i utworzenie nowego miejsca pracy*, której wnioskodawcą jest **ALICJA JAJEŚNICA**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	1	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	11	0	1	11	0	0
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						9			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 9. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SADECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

11) Operacja nr 1/2022/11 pn. *Podjęcie działalności gospodarczej w z zakresie produkcji i sprzedaży interentowej personalizowanych dodatków na uroczystości, aranżacji oraz wypożyczalni artykułów do organizacji imprez dziecięcych*, której wnioskodawcą jest **KATARZYNA WOLAK**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano

uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	1	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						12			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SADECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

12) Operacja nr 1/2022/12 pn. *Utworzenie działalności gospodarczej - mobilny salon optyczny*, której wnioskodawcą jest **KATARZYNA POTOCZEK**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalił liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	1	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						12			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

13) Operacja nr 1/2022/13 pn. *Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie przygotowywania i podawania posiłków*, której wnioskodawcą jest **NIKODEM KRUCZEK**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Innowacyjność	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						14			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 14. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

14) Operacja nr 1/2022/14 pn. *Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie napraw elektromechanicznych samochodów oraz likwidacji wgnieceń w karoserii samochodowej innowacyjnymi metodami*, której wnioskodawcą jest **DOMINIK MICHALIK**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano

uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą ocen		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	1	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						12			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

Operacja nr 1/2022/15 w: *Ukrainian triplets named after an actress*

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

Quorum i parytety zostały zachowane.

37

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

38

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.* Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

16) Operacja nr 1/2022/16 pn. *Rozpoczęcie działalności gospodarczej oferującej innowacyjne usługi ziemne oraz budowlane na obszarze LGD, której wnioskodawcą jest GRZEGORZ KIELBASA*

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	2	11	0	0
		2	11	0	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

17) Operacja nr 1/2022/17 pn. *Utworzenie działalności gospodarczej w zakresie mobilnego biura likwidacji szkód*, której wnioskodawcą jest **WOJCIECH MAGIERA**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	3	11	0	0
		3	11	0	0				
		0	0	11	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SADECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

18) Operacja nr 1/2022/18 pn. *Utworzenie działalności gospodarczej w zakresie wypożyczalni rowerów elektrycznych*, której wnioskodawcą jest KLIMCZAK ANETA

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punkcji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	2	11	0	0
		2	11	0	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						12			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punkcją w liczbie 12. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciwn- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

19) Operacja nr 1/2022/19 pn. *Utworzenie przedsiębiorstwa usługowego związanego z zagospodarowaniem terenów zieleni*, której wnioskodawcą jest **TOMASZ PEĆIAK**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciwn- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciwn- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciwn- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciwn- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciwn- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						10			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 10. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciwn- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

20) Operacja nr 1/2022/20 pn. *Uhvorzenie firmy fotograficznej*, której wnioskodawcą jest **KATARZYNA PIETRZYNA**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	2	11	0	0
		2	11	0	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						10			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 10. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

21) Operacja nr 1/2022/21 pn. *Utworzenie nowej działalności gospodarczej oferującej innowacyjne usługi w branży turystyczno-rekreacyjnej, której wnioskodawcą jest WOJCIECH MRÓZ*

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	2	11	0	0
		2	11	0	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

22) Operacja nr 1/2022/22 pn. *Utworzenie działalności gospodarczej w zakresie tworzenia innowacyjnych aplikacji i usług programistycznych oraz utworzenie miejsca pracy, której wnioskodawcą jest DAWID STANEK*

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punkcji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	1	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

23) Operacja nr 1/2022/23 pn. *Utworzenie firmy pn. "CONTRAL"*, której wnioskodawcą jest **JERZY TOBOREK**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						7			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 7. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskala co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

24) Operacja nr 1/2022/24 pn. *Utworzenie firmy Mobilny mechanik oraz zakup wysokiej jakości sprzętu do prac diagnostyczno-mechanicznych*, której wnioskodawcą jest JANUSZ ROSIEK

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	2	11	0	0
		2	11	0	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						13			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 13.

Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

25) Operacja nr 1/2022/25 pn. *Utworzenie nowego przedsiębiorstwa - klubu kawiarniano-warsztatowego*, której wnioskodawcą jest **AGNIESZKA ŚWIERK**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	1	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						12			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

26) Operacja nr 1/2022/26 pn. *Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie wykonywania profesjonalnych wydruków, nadruków oraz grawerów na różnorodnych powierzchniach, której wnioskodawcą jest ANDRZEJ CISOWSKI*

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turck w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

27) Operacja nr 1/2022/27 pn. *Utworzenie jednoosobowej działalności gospodarczej świadczącej usługi stolarskiej*, której wnioskodawcą jest **RAFAŁ WÓJS**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	1	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						8			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 8. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowić LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

28) Operacja nr 1/2022/28 pn. *Navigator Cafe - utworzenie dwóch miejsc pracy, zakup urządzeń i wyposażenia do coffee trucka*, której wnioskodawcą jest **DAIANE GARCIA ANZOLIN**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	3	11	0	0
		3	11	0	0				
		0	0	11	0				
4	Innowacyjność	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						17			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 17. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

29) Operacja nr 1/2022/29 pn. *Wypożyczalnia rowerów elektrycznych w Stróżach - utworzenie miejsca pracy, zakup rowerów elektrycznych i urzędzeń, której wnioskodawcą jest TERESA KAFEL*

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	1	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

30) Operacja nr 1/2022/30 pn. *Utworzenie działalności/punktu wypożyczalni sprzętu budowlanego w miejscowości Chomranice*, której wnioskodawcą jest **PATRYCJA SROMEK**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

67

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	3	11	0	0
		3	11	0	0				
		0	0	11	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	2	11	0	0
		2	11	0	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						16			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 16. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

68

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

31) Operacja nr 1/2022/31 pn. Centrum Kreatywnej Edukacji "Bystrzaki" - utworzenie nowej działalności gospodarczej świadczącej profesjonalne i innowacyjne sposoby kreatywnego kształcenia, której wnioskodawcą jest BEATA KOZIAK

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	3	11	0	0
		3	11	0	0				
		0	0	11	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	1	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						12			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

32) Operacja nr 1/2022/32 pn. *Działalność gospodarcza - usługi wykończeniowe*, której wnioskodawcą jest **LESZEK HINC**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punkcji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						8			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punkcją w liczbie 8. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z uwzględnieniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;	przeciw- 0;	wstrzymało się od głosu- 0
---------	-------------	----------------------------

Quorum i parytety zostały zachowane.

33) Operacja nr I/2022/33 pn. *Rozpoczęcie działalności w zakresie prowadzenia strzelnicy i szkolenia z bezpiecznego posługiwania się bronią*, której wnioskodawcą jest **ROBERT**
GÓRA

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;	przeciw- 0;	wstrzymało się od głosu- 0
---------	-------------	----------------------------

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejny Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	1	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;	przeciw- 0;	wstrzymało się od głosu- 0
---------	-------------	----------------------------

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

34) Operacja nr 1/2022/34 pn. *Podjęcie i prowadzenie mobilnej firmy w zakresie organizacji czasu wolnego dla dzieci i dorosłych*, której wnioskodawcą jest **TOMASZ MACIASZEK**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	0	11	0	1	11	0	0
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	3	11	0	0
		3	11	0	0				
		0	0	11	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						7			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 7. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SADECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

35) Operacja nr 1/2022/35 pn. *BIURO PORAD PRAWNYCH*, której wnioskodawcą jest **DARIUSZ WAŃCZYK**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za niezgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest niezgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

36) Operacja nr 1/2022/36 pn. *Założenie działalności gospodarczej obejmującej utworzenie i prowadzenie portalu internetowego w zakresie usług animacyjnych i eventowych*, której wnioskodawcą jest **ELŻBIETA KUROWSKA**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	1	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
8	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
SUMA						5			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 5. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

12. Wyniki oceny operacji w ramach naboru 1/2022 zostały podsumowane przez Przewodniczącego Rady i sekretarza posiedzenia w formie:

- listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR;
- listy operacji wybranych:
 - zgodnych z LSR;
 - które uzyskały minimalną liczbę punktów w ramach oceny spełnienia kryteriów wyboru i zostały wybrane przez LGD do finansowania;
 - zawierającą wskazanie, które z tych operacji mieszczą się w limicie środków podanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy na dzień przekazania wniosków o przyznanie pomocy do ZW.
- listy ocenionych operacji zawierającej wynik oceny każdej operacji z rozbiorem na następujące elementy:
 - zgodność z LSR;
 - liczbę punktów uzyskanych w ramach kryteriów wyboru;
 - ustaloną kwotę wsparcia.
- listy operacji niewybranych

Wyżej wymienione listy zostały przyjęte w drodze uchwały poddanej pod głosowanie.

UCHWAŁA nr XIX/234/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r. w sprawie przyjęcia list operacji w ramach naboru wniosków 1/2022 – Podejmowanie działalności gospodarczej

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

13. W stosunku do każdej operacji w ramach naboru 1/2022, będącej przedmiotem posiedzenia Rady, podjęto decyzję w formie uchwały o wybraniu bądź nie wybraniu operacji do finansowania oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Wyniki przyjętych uchwał przedstawiały się następująco:

UCHWAŁA nr XIX/235/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *GEOWIZJA Studio geodezyjno-fotogrametryczne*, objętej wnioskiem złożonym przez **MARCIN MARZEC** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/236/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Utworzenie nowej działalności gospodarczej w zakresie świadczenia innowacyjnych usług w branży mechanicznej*, objętej wnioskiem złożonym przez **ANNA GLĄB** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/237/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Utworzenie nowej działalności gospodarczej w zakresie stworzenia innowacyjnej oferty turystyczno-marketingowej na obszarze LGD Korona Sąddecka*, objętej wnioskiem złożonym przez **MONIKA MOLEK** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/238/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Uruchomienie działalności gospodarczej w zakresie mobilnych usług rozrywkowych i edukacyjnych na obszarze LGD „KORONA SĄDECKA”*, objętej wnioskiem złożonym przez **JULIA OLCZAKA** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/239/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Rozpoczęcie działalności gospodarczej w zakresie montażu klimatyzacji i pomp ciepła oraz sprzedaży interentowej urządzeń*, objętej wnioskiem złożonym przez **WOJCIECH BĄK** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/240/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Utworzenie nowej działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług montowania i przerabiania mebli*, objętej wnioskiem złożonym przez **MATEUSZ GÓRIKA** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/241/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Utworzenie pracowni wytwarzającej filcowe akcesoria odzieżowe z dodatkami z ceramiki oraz indywidualizowane kafle ceramiczne i inne wyroby z ceramiki*, objętej wnioskiem złożonym przez **MARTA JANAS** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/242/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Utworzenie firmy w zakresie działalności usługowej - pośrednictwo w obrocie nieruchomościami na terenie objętym LSR oraz stworzenia miejsca pracy na terenie LGD „KORONA SĄDECKA”*, objętej wnioskiem złożonym przez **TOMASZ GRYZŁO** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/243/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Powstanie nowej działalności na terenie obszaru LGD „Korona Sąddecka” o nazwie „PK Akcesoria”, świadczącej usługi związane z hafterem komputerowym oraz produkcją akcesoriów dla zwierząt oraz zakup maszyn i urządzeń niezbędnych do prowadzenia działalności*, objętej wnioskiem złożonym przez **PATRYCJA KOCEMBA** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/244/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Utworzenie firmy na terenie LGD Korona Sąddecka w zakresie wykonywania specjalistycznych usług czyszczenia i utworzenie nowego miejsca pracy*, objętej wnioskiem złożonym przez **ALICJA JAJEŚNICA** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/245/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Podjęcie działalności gospodarczej w z zakresie produkcji i sprzedaży interentowej personalizowanych dodatków na uroczystości, aranżacji oraz wypożyczalni artykułów do organizacji imprez dziecięcych*, objętej wnioskiem złożonym przez **KATARZYNA WOLAK** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/246/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Utworzenie działalności gospodarczej - mobilny salon optyczny*, objętej wnioskiem złożonym przez **KATARZYNA POTOCZEK** w ramach

naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/247/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie przygotowywania i podawania posiłków*, objętej wnioskiem złożonym przez **NIKODEM KRUCZEK** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/248/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie napraw elektromechanicznych samochodów oraz likwidacji wgnieceń w karoserii samochodowej innowacyjnymi metodami*, objętej wnioskiem złożonym przez **DOMINIK MICHAŁIK** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/249/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Utworzenie działalności gospodarczej w zakresie artystycznego wycinania w drewnie i produkcji materiałów promocyjnych*, objętej wnioskiem złożonym przez **ZOFIA MAGIERA** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/250/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Rozpoczęcie działalności gospodarczej oferującej innowacyjne usługi ziemne oraz budowlane na obszarze LGD*, objętej wnioskiem złożonym przez **GRZEGORZ KIELBASA** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/251/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Utworzenie działalności gospodarczej w zakresie mobilnego biura likwidacji szkód*, objętej wnioskiem złożonym przez **WOJCIECH MAGIERA** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/252/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Utworzenie działalności gospodarczej w zakresie wypożyczalni rowerów elektrycznych*, objętej wnioskiem złożonym przez **ANETA KLIMCZAK** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/253/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Utworzenie przedsiębiorstwa usługowego związanego z zagospodarowaniem terenów zieleni*, objętej wnioskiem złożonym przez **TOMASZ PEĆIAK** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/254/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Utworzenie firmy fotograficznej*, objętej wnioskiem złożonym przez **KATARZYNA PIETRYNA** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/255/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Utworzenie nowej działalności gospodarczej oferującej innowacyjne usługi w branży turystyczno-rekreacyjnej*, objętej wnioskiem złożonym przez **WOJCIECH MRÓZ** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/256/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Utworzenie działalności gospodarczej w zakresie tworzenia innowacyjnych aplikacji i usług programistycznych oraz utworzenie miejsca pracy*, objętej wnioskiem złożonym przez **DAWID STANEK** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/257/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Utworzenie firmy pn. "CONTRAL"*, objętej wnioskiem złożonym przez **JERZY TOBOREK** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/258/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Utworzenie firmy Mobilny mechanik oraz zakup wysokiej jakości sprzętu do prac diagnostyczno-mechanicznych*, objętej wnioskiem złożonym przez **JANUSZ ROSIEK** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/259/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Utworzenie nowego przedsiębiorstwa - klubu kawiarniano-warsztatowego*, objętej wnioskiem złożonym przez **AGNIESZKA ŚWIERK** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podejmowania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/260/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie wykonywania profesjonalnych wydruków, nadruków oraz grawerów na różnorodnych powierzchniach*, objętej wnioskiem złożonym przez **ANDRZEJ CISOWSKI** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podjęcia działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/261/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Utworzenie jednoosobowej działalności gospodarczej świadczącej usługi stolarskiej*, objętej wnioskiem złożonym przez **RAFAL WÓJS** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podjęcia działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/262/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Navigator Cafe - utworzenie dwóch miejsc pracy, zakup urządzeń i wyposażenia do coffee trucka*, objętej wnioskiem złożonym przez **DAIANE GARCIA ANZOLIN** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podjęcia działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/263/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Wypożyczalnia rowerów elektrycznych w Stróżach - utworzenie miejsca pracy, zakup rowerów elektrycznych i urządzeń*, objętej wnioskiem złożonym przez **TERESA KAFEL** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podjęcia działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/264/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Utworzenie działalności/punktu wypożyczalni sprzętu budowlanego w miejscowości Chomranice*, objętej wnioskiem złożonym przez **PATRYCJA SROMEK** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podjęcia działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/265/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Centrum Kreatywnej Edukacji "Bystrzaki" - utworzenie nowej działalności gospodarczej świadczącej profesjonalne i innowacyjne sposoby kreatywnego kształcenia*, objętej wnioskiem złożonym przez **BEATA KOZIAK** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podjęcia działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/266/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Działalność gospodarcza - usługi wykończeniowe*, objętej wnioskiem złożonym przez **LESZEK HINC** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podjęcia działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/267/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Rozpoczęcie działalności w zakresie prowadzenia strzelnicy i szkolenia z bezpiecznego posługiwania się bronią*, objętej wnioskiem złożonym przez **ROBERT GÓRA** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podjęcia działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/268/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Podjęcie i prowadzenie mobilnej firmy w zakresie organizacji czasu wolnego dla dzieci i dorosłych*, objętej wnioskiem złożonym przez **TOMASZ MACIASZEK** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podjęcia działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/269/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *BIURO PORAD PRAWNYCH*, objętej wnioskiem złożonym przez **DARIUSZ WAŃCZYK** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podjęcia działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/270/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Założenie działalności gospodarczej obejmującej utworzenie i prowadzenie portalu internetowego w zakresie usług animacyjnych i eventowych*, objętej wnioskiem złożonym przez **ELŻBIETA KUROWSKA** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 14.02.2022 r. na wnioski dotyczące *podjęcia działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

14. Kolejno przystąpiono do oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 2/2022. Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków

1) Operacja nr 2/2022/1 pn. *Rozwój firmy Rafał Kościółek RAF-BUD poprzez zakup nowoczesnego sprzętu budowlanego oraz utworzenie nowych miejsc pracy*, której wnioskodawcą jest **RAFAŁ KOŚCIÓLEK RAF-BUD**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	11	0	0	5	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	0	11	0				

4	Innowacyjność	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
5	Wysokość wkładu własnego	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
7	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
8	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
9	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						20			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 20. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.* Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

2) Operacja nr 2/2022/3 pn. *Rozwój firmy poprzez wprowadzenie nowych usług i produktów*, której wnioskodawcą jest **USŁUGI GASTRONOMICZNE DOROTA JUREK**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
		2	11	0	0	2	11	0	0

2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	0	0	11	0				0
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	11	0	0	5	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	0	11	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	2	11	0	0
		2	11	0	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
5	Wysokość wkładu własnego	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
7	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
8	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
9	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						19			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 19. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i*

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
Quorum i parytety zostały zachowane.

- Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejny Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

[illegible]

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	0	11	0	0	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
5	Wysokość wkładu własnego	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
7	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
8	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
9	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						5			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 5. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- 4) Operacja nr 2/2022/5 pn. *Modernizacja i adaptacja starej zabudowy dworskiej na obiekt turystyczno-rekreacyjny wraz ze strefą spa i bazą noclegową w miejscowości Stróże, Gmina Grybów*, której wnioskodawcą jest **MJP PROEKT SP. Z O.O.**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy	2	11	0	0	2	11	0	0
		0	0	11	0				
3	Tworzenie nowych miejsc pracy	5	11	0	0	5	11	0	0
		3	0	11	0				
		0	0	11	0				
4	Innowacyjność	3	0	11	0	1	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
5	Wysokość wkładu własnego	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
6	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
7	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
8	Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
9	Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania	3	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				

	działalności/siedziba wnioskodawcy								
SUMA								15	

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 15. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Kolejno przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku nie jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając że zadeklarowany przez wnioskodawcę poziom dofinansowania wynosi 67,55 %, stąd prawidłowo ustalona kwota wynosi 387.408 zł (obciążono grosze zgodnie z instrukcją). Następnie przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- 5) Operacja nr 2/2022/6 pn. *Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie do oferty firmy nowych usług, której wnioskodawcą jest JUSTYNA MACIASZEK*

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za niezgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja **jest niezgodna z LSR** wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

15. Wyniki oceny operacji w ramach naboru 2/2022 zostały podsumowane przez Przewodniczącego Rady i sekretarza posiedzenia w formie:

- listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR;
- listy operacji wybranych:
 - zgodnych z LSR;
 - które uzyskały minimalną liczbę punktów w ramach oceny spełnienia kryteriów wyboru i zostały wybrane przez LGD do finansowania;
 - zawierającą wskazanie, które z tych operacji mieszczą się w limicie środków podanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy na dzień przekazania wniosków o przyznanie pomocy do ZW.
- listy ocenionych operacji zawierającej wynik oceny każdej operacji z rozbiorem na następujące elementy:
 - zgodność z LSR;
 - liczbę punktów uzyskanych w ramach kryteriów wyboru;
 - ustaloną kwotę wsparcia.
- listy operacji niewybranych

Wyżej wymienione listy zostały przyjęte w drodze uchwały poddanej pod głosowanie.

UCHWAŁA nr XIX/271/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r. w sprawie przyjęcia list operacji w ramach naboru wniosków 2/2022 – **Rozwijanie działalności gospodarczej**

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

16. W stosunku do każdej operacji w ramach naboru 1/2022, będącej przedmiotem posiedzenia Rady, podjęto decyzję w formie uchwały o wybraniu bądź nie wybraniu operacji do finansowania oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Wyniki przyjętych uchwał przedstawiały się następująco:

UCHWAŁA nr XIX/272/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Rozwój firmy Rafał Kościółek RAF-BUD poprzez zakup nowoczesnego sprzętu budowlanego oraz utworzenie nowych miejsc pracy*, objętej wnioskiem złożonym przez **RAFAŁ KOŚCIÓŁEK RAF-BUD** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące *rozwijania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/273/22 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Rozwój firmy poprzez wprowadzenie nowych usług i produktów*, objętej wnioskiem złożonym przez **USŁUGI GASTRONOMICZNE DOROTA JUREK** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące *rozwijania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/274/22 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *„GASTRONOMIA, KLIMATYZACJA, WENYLACJA – Mam wszystko czego potrzebujesz, Jakość się opłaca”*, objętej wnioskiem złożonym przez **KOMA-GASTRO MACIEJ KOŁODZIEJ** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące *rozwijania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/275/22 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Modernizacja i adaptacja starej zabudowy dworskiej na obiekt turystyczno-rekreacyjny wraz ze strefą spa i basą noclegową w miejscowości Stróże, Gmina Grybów*, objętej wnioskiem złożonym przez **MJP PROJEKT SP. Z O. O.** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące *rozwijania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

UCHWAŁA nr XIX/276/22 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny operacji *Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie do oferty firmy nowych usług*, objętej wnioskiem złożonym przez **JUSTYNA MACIASZEK** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące *rozwijania działalności gospodarczej*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0

- 17.** Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy w zakresie naboru **16/2022/G - Czas wolny dla dzieci, młodzieży i seniorów**, Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Rejestru Interesów. Następnie wskazał Członków Rady podlegających wyłączeniu z omawiania oraz oceny oznaczonych operacji. Byli nimi:

- 1) Pani Halina Malczak - wyłączona z omawiania i oceny, a także podjęcia decyzji w formie uchwały w sprawie oceny zadania:

- *„Lato w Dolinie Kamionki - atrakcyjna oferta spędzenia czasu wolnego”* objętego wnioskiem złożonym przez **Gminny Ośrodek Kultury w Kamionce Wielkiej** względu na okoliczność pozostania z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 16/2022/G w takim

stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).

- *„Młodzi duchem” - Organizacja czasu wolnego dla seniorów* objętego wnioskiem złożonym przez **Gminą Bibliotekę Publiczną w Kamionce Wielkiej** względu na okoliczność pozostania z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 16/2022/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).

- 2) Pan Zenon Jaskulski - wyłączony z omawiania i oceny, a także podjęcia decyzji w formie uchwały w sprawie oceny zadania:

- *Dzień radości w przedszkolach gminy Chelmelec* objętego wnioskiem złożonym przez **Stowarzyszenie Gminny Klub Sportowy Iskry Chelmelec** względu na okoliczność reprezentowania podmiotu ubiegającego się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 16/2022/G (pkt. 3 Deklaracji bezstronności).

Zgodnie z Regulaminem Rady w/w osoby opuściły salę na czas omawiania i głosowania nad wnioskami, z omawiania i oceny których zostali wyłączeni.

- 18.** Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności którejkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego nie zgłoszono żadnych wniosków.

- 19.** Następnie przystąpiono do omawiania sposobu przyznawania punktacji w ramach poszczególnych kryteriów. Przewodniczący Rady podkreślił, że członkowie Rady zobowiązani są oceniać wniosek na podstawie konkretnych zapisów a nie domysłów. Źródła weryfikacji poszczególnych kryteriów zostały określone w „Kryteriach oceny grantobiorców i zadań objętych wnioskami o przyznanie grantu”. Dla przykładu przewodniczący Rady wskazał, że by uzyskać punkty w ramach kryterium „Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów”, wnioskodawca w formularzu wniosku i/lub w fiszce projektowej winien wprost wskazać potrzeby lokalnej społeczności oraz lokalne potencjały, poprzez odwołanie się do konkretnego zapisu w LSR (należy przywołać zapis z Matrycy logicznej - w przypadku potrzeb oraz z Analizy SWOT – w przypadku potencjałów (mocne strony)). Rada dokonując wyboru operacji posilkowała się, zgodnie z § 21 ust. 4 Regulaminu Rady LGD „KORONA SĄDECKA”, wynikami weryfikacji operacji dokonanych przez pracowników biura. Przewodniczący Rady przedstawił również zalecenia SWM wynikające z ocenianych naborów.

- 20.** Następnie przystąpiono do oceny zadań objętych wnioskami o powierzenie grantu złożonymi w ramach naboru 16/2022/G. Zadania podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

- 1) Zadanie nr GR/16/2022/G/1 pn. *„Senior potrafi” - zajęcia artystyczne dla seniorów*, którego wnioskodawcą jest **Koło Gospodyń Wiejskich w Rdziostowie**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Agnieszce Trybowskiej w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0

3		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

2) Zadanie nr GR/16/2022/G/2 pn. *Dzień radości w przedszkolach gminy Chelmiec*, którego wnioskodawcą jest Stowarzyszenie Gminny Klub Sportowy Iskry Chelmiec

Z sali posiedzeń wyszedł Pan Zenon Jaskulski - członek Rady Decyzyjnej, który wyłączył się na czas omawiania i oceny wniosku.

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Agnieszce Trybowskiej w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obojęzecznych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obojęzeczne (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot,*

który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	10	0	0	3	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				

103

2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	0	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	10	0	0	10	0	0
		0	10	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	10	0	0	3	10	0	0
		0	0	10	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	10	0	0	10	0	0
		0	10	0	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i Procedurę oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

104

Quorum i parytety zostały zachowane.
Na salę posiedzeń powrócił Pan Zenon Jaskulski.

3) Zadanie nr GR/16/2022/G/3 pn. *Zagospodarowanie czasu wolnego dla seniorów z obszaru LGD*, którego wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie Razem dla Kultury**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Agnieszce Trybowskiej w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za *zgodną z zakresem tematycznym* wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
		3	0	11	0	2	11	0	0

1	Oddolny charakter projektów	2	11	0	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
9	Wielkość miejscowości	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji

ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
Quorum i parytety zostały zachowane.

4) Zadanie nr GR/16/2022/G/4 pn. *"Lato w Dolinie Kamionki - atrakcyjna oferta spędzenia czasu wolnego"*, którego wnioskodawcą jest **Gminny Ośrodek Kultury w Kamionce Wielkiej**

Z sali posiedzeń wyszła Pani Halina Malczak – Członek Rady Decyzyjnej, która wyłączyła się na czas omawiania i oceny wniosku.

Przewodniczący Pan Radosław Potoczek oddał głos pracownikowi biura Pani Agnieszce Trybowskiej w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten

został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	10	0	0	3	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	0	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	10	0	0	3	10	0	0
		0	0	10	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	10	0	0	10	0	0
		0	10	0	0				
SUMA						12			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- 5) Zadanie nr GR/16/2022/G/5 pn. "Młodzi duchem" - Organizacja czasu wolnego dla seniorów, którego wnioskodawcą jest **Gminna Biblioteka Publiczna w Kamionce Wielkiej**

Pani Halina Malczak – Członek Rady Decyzyjnej, wyłączyła się na czas omawiania i oceny wniosku.

Przewodniczący Pan Radosław Potoczek oddał głos pracownikowi biura Pani Agnieszce Trybowskiej w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku złożenia wniosku w wymaganej formie uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy) uzasadnił, że

warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku załączenia zaznaczonych we wniosku załączników uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze

głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	10	0	0	3	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	0	10	0	1	10	0	0
		1	10	0	0				
		0	0	10	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	0	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	10	0	1	10	0	0
		1	10	0	0				
		0	0	10	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	10	0	0	3	10	0	0
		0	0	10	0				
9	Wielkość miejscowości	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
SUMA						13			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 13. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę posiedzeń poproszono Panią Halinę Malczak.

6) Zadanie nr GR/16/2022/G/6 pn. *Warsztaty haftu regionalnego oraz zakup strojów ludowych dla seniorów z KGW Mszalnica*, którego wnioskodawcą jest **Kółko Rolnicze - Koło Gospodyń Wiejskich w Mszalnicy**

Przewodniczący Pan Radosław Potoczek oddał głos pracownikowi biura Pani Agnieszce Trybowskiej w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku załączenia zaznaczonych we wniosku załączników uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o

naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
8		3	11	0	0	3	11	0	0

	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	0	0	11	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
SUMA						10			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 10. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

7) Zadanie nr GR/16/2022/G/7 pn. „Bezpieczny senior” którego wnioskodawcą jest Ochotnicza Straż Pożarna w Kłęczanach

Przewodniczący Pan Radosław Potoczek oddał głos pracownikowi biura Pani Agnieszce Trybowskiej w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchyleń* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				

7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
9	Wielkość miejscowości	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						12			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurę oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

8) Zadanie nr GR/16/2022/G/8 pn. *Sporty walki sposobem na integrację międzypokoleniową w Gminie Grybów*, którego wnioskodawcą jest Uczniowski Klub Sportowy Gładiator

Przewodniczący Pan Radosław Potoczek oddał głos pracownikowi biura Pani Agnieszce Trybowskiej w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że

warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku załączenia zaznaczonych we wniosku załączników uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0;

- C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	1	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				

	wykorzystaniu lokalnych potencjałów								
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
SUMA						13			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 13. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurę oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- 9) Zadanie nr GR/16/2022/G/9 pn. *Organizacja czasu wolnego poprzez organizację ogniska integracyjnego ze spacerem nordic-walking w miejscowości Librantowa oraz wyjazdu wypoczynkowego grupy seniorów*, którego wnioskodawcą jest Stowarzyszenie Klub Seniora Pogodna Jesień w Librantowej

Przewodniczący Pan Radosław Potoczek oddał głos pracownikowi biura Pani Agnieszce Trybowskiej w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchyleń* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie *spełnia warunki wstępnej oceny* wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	0	11	0	2	11	0	0
		2	11	0	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				

6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

10) Zadanie nr GR/16/2022/G/10 pn. *Zakup wyposażenia wraz z organizacją zajęć dla mieszkańców z obszaru LGD Korona Sąddecka*, którego wnioskodawcą jest Ochotnicza Straż Pożarna w Siolkowej

Przewodniczący Pan Radosław Potoczek oddał głos pracownikowi biura Pani Agnieszce Trybowskiej w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku złożenia wniosku w wymaganej formie uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku załączenia zaznaczonych we wniosku załączników uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantantów Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	0	11	0	1	11	0	0
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				

6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	11	0	1	11	0	0
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
9	Wielkość miejscowości	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

11) Zadanie nr GR/16/2022/G/11 pn. *Przyjemne z pożytecznym w plenerze*, którego wnioskodawcą jest Miasto Grybów

Przewodniczący Pan Radosław Potoczek oddał głos pracownikowi biura Pani Agnieszce Trybowskiej w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

129

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchyleń* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki *wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu*. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

130

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				

6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	11	0	1	11	0	0
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
SUMA						10			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 10. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

12)Zadanie nr GR/16/2022/G/12 pn. *Ekologiczne wakacje*, którego wnioskodawcą jest Fundacja Nowa Galicja

Przewodniczący Pan Radosław Potoczek oddał głos pracownikowi biura Pani Agnieszce Trybowskiej w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku załączenia zaznaczonych we wniosku załączników uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	1	11	0	0
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				

6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	0	11	0	1	11	0	0
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
SUMA						8			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 8. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurę oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

13) Zadanie nr GR/16/2022/G/13 pn. *"Żyjmy zdrowo na sportowo" - rodzinny rajd rowerowy*, którego wnioskodawcą jest Stowarzyszenie dla Ciebie

Przewodniczący Pan Radosław Potoczek oddał głos pracownikowi biura Pani Agnieszce Trybowskiej w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki *wstępnej oceny* wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	0	11	0	1	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				

6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
SUMA						5			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 5. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i Procedurę oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

21. Wyniki oceny operacji w ramach naboru 16/2022/G – Czas wolny dla dzieci, młodzieży i seniorów zostały podsumowane przez Przewodniczącego Rady i sekretarza posiedzenia w formie:

- listy zadań ocenionych według kryteriów wyboru grantobiorcy;
- listy rankingowej zadań;
- listy grantobiorców wybranych;

Wyżej wymienione listy zostały przyjęte w drodze uchwały poddanej pod głosowanie.

UCHWAŁA nr XIX/277/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r. w sprawie przyjęcia list zadań w ramach naboru nr 16/2022/G z zakresu tematycznego: Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także

z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci, młodzieży i seniorów
za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0.

22. W stosunku do każdego zadania w ramach naboru 16/2022/G – Czas wolny dla dzieci, młodzieży i seniorów, będącej przedmiotem posiedzenia Rady, podjęto decyzję w formie uchwały o wybraniu bądź nie wybraniu zadania do finansowania. Wyniki przyjętych uchwał przedstawiały się następująco:

UCHWAŁA nr XIX/278/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania „Senior potrafi” - zajęcia artystyczne dla seniorów objętego wnioskiem złożonym przez Koło Gospodyń Wiejskich w Rdziostowie w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XIX/279/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania Dzień radości w przedszkolach gminy Chelmiec objętego wnioskiem złożonym przez Stowarzyszenie Gminny Klub Sportowy Iskry Chelmiec w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów*

za – 10 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XIX/280/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania Zagospodarowanie czasu wolnego dla seniorów z obszaru LGD objętego wnioskiem złożonym przez Stowarzyszenie Razem dla Kultury w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i*

promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XIX/281/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania „Lato w Dolinie Kamionki - atrakcyjna oferta spędzenia czasu wolnego” objętego wnioskiem złożonym przez Gminny Ośrodek Kultury w Kamionce Wielkiej w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów*

za – 10 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XIX/282/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania „Młodzi duchem” - Organizacja czasu wolnego dla seniorów objętego wnioskiem złożonym przez Gminna Biblioteka Publiczna w Kamionce Wielkiej w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów*

za – 10 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XIX/283/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania Warsztaty haftu regionalnego oraz zakup strojów ludowych dla seniorów z KGW Mszalnica, objętego wnioskiem złożonym przez Kółko Rolnicze - Koło Gospodyń Wiejskich w Mszalnicy w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XIX/284/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania „Bezpieczny senior” objętego wnioskiem złożonym przez Ochotniczą Straż Pożarną w Kłęczanach w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XIX/285/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania *Sporty walki sposobem na integrację międzypokoleniową w Gminie Grybów*, objętego wnioskiem złożonym przez Uczniowski Klub Sportowy Gladiator w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XIX/286/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania *Organizacja czasu wolnego poprzez organizację ogniska integracyjnego ze spacerem nordic-walking w miejscowości Librantowa oraz wyjazdu wypoczynkowego grupy seniorów*, objętego wnioskiem złożonym przez Stowarzyszenie Klub Seniora Pogodna Jesień w Librantowej w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XIX/287/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania *Zakup wyposażenia wraz z organizacją zajęć dla mieszkańców z obszaru LGD Korona Sąddecka*, objętego wnioskiem złożonym przez Ochotniczą Straż Pożarną w Siolkowej w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i*

rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XIX/288/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania *Przyjemne z pożytecznym w plenerze* objętego wnioskiem złożonym przez Miasto Grybów w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XIX/289/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania *Ekologiczne wakacje*, objętego wnioskiem złożonym przez Fundacja Nowa Galicja w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XIX/290/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania *„Żyjmy zdrowo na sportowo” - rodzinny rajd rowerowy* objętego wnioskiem złożonym przez Stowarzyszenie dla Ciebie w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Czas wolny dla dzieci młodzieży i seniorów*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0.

23. Następnie przystąpiono do omawiania wniosków w zakresie naboru **17/2022/G – Oferta kulturalna**. Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy w zakresie naboru **17/2022/G – Oferta kulturalna**, Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Rejestru Interesów.

Następnie wskazał Członków Rady podlegających wyłączeniu z omawiania oraz oceny oznaczonych operacji. Byli nimi:

1) Pan Radosław Potoczek - wyłączona z omawiania i oceny, a także podjęcia decyzji w formie uchwały w sprawie oceny zadania:

- *" Zakup elementów strojów ludowych dla podmiotów kultury z terenu LGD"* objętego wnioskiem złożonym przez **Gminny Ośrodek Kultury w Chelmcu** względu na okoliczność pozostania z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 17/2022/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).

2) Pan Zenon Jaskulski - wyłączony z omawiania i oceny, a także podjęcia decyzji w formie uchwały w sprawie oceny zadania:

- *Koncert dla Mam* objętego wnioskiem złożonym przez **Stowarzyszenie Gminny Klub Sportowy Iskry Chelmiec** względu na okoliczność reprezentowania podmiotu ubiegającego się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 17/2022/G (pkt. 3 Deklaracji bezstronności).

Zgodnie z Regulaminem Rady w/w osoby opuścili salę na czas omawiania i głosowania nad wnioskami, z omawiania i oceny których zostali wyłączeni.

24. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego nie zgłoszono żadnych wniosków.

25. Następnie przystąpiono do omawiania sposobu przyznawania punktacji w ramach poszczególnych kryteriów. Przewodniczący Rady podkreślił, że członkowie Rady zobowiązani są oceniać wnioski na podstawie konkretnych zapisów a nie domysłów. Źródła weryfikacji poszczególnych kryteriów zostały określone w „Kryteriach oceny grantobiorców i zadań objętych wnioskami o przyznanie grantu”. Dla przykładu przewodniczący Rady wskazał, że by uzyskać punkty w ramach kryterium „Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów”, wnioskodawca w formularzu wniosku i/lub w fiszce projektowej winien wprost wskazać potrzeby lokalnej społeczności oraz lokalne potencjały, poprzez odwołanie się do konkretnego zapisu w LSR (należy przywołać zapis z Matrycy logicznej - w przypadku potrzeb oraz z Analizy SWOT – w przypadku potencjałów (mocne strony)). Rada dokonując wyboru operacji posilkowała się, zgodnie z § 21 ust. 4 Regulaminu Rady LGD „KORONA SADECKA”, wynikami weryfikacji operacji wykonanymi przez pracowników biura. Przewodniczący Rady przedstawił również zalecenia SWM wynikające z ocenianych naborów.

26. Następnie przystąpiono do oceny zadań objętych wnioskami o powierzenie grantu złożonymi w ramach naboru 17/2022/G. Zadania podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

1) Zadanie nr GR/17/2022/G/1 pn. *Zakup strojów galowych dla OSP Mszalnica*, którego wnioskodawcą jest **Ochotnicza Straż Pożarna w Mszalnicy**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Agnieszce Trybowskiej w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalał liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				

145

		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

146

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
Quorum i parytety zostały zachowane.

2) Zadanie nr GR/17/2022/G/2 pn. *Zakup strojów ludowych dla zespołu regionalnego w Gródku, którego wnioskodawcą jest Gminny Ośrodek Kultury w Grybowie*

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Agnieszce Trybowskiej w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				

		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
SUMA						12			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.
Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
Quorum i parytety zostały zachowane.

3) Zadanie nr GR/17/2022/G/3 pn. *Doposażenie orkiestry dętej w instrumenty oraz koncert kolęd dla mieszkańców obszaru LGD "Korona Sądecka"*, którego wnioskodawcą jest **Towarzystwo Miłośników Muzyki, Mystków-Mszalnica**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Agnieszce Trybowskiej w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki **wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punkcji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punkcji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				

		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
Quorum i parytety zostały zachowane.

4) Zadanie nr GR/17/2022/G/4 pn. *Zakup elementów strojów ludowych dla podmiotów kultury z terenu LGD*, którego wnioskodawcą jest **Gminny Ośrodek Kultury w Chelmeu**

Z sali posiedzeń wyszedł Pan Radosław Potoczek – Przewodniczący Rady Decyzyjnej, który wyłączył się na czas omawiania i oceny wniosku. Zgodnie z Regulaminem Rady § 7 pkt. 4 w razie niemożności wykonywania Przewodniczącego Rady swoich funkcji jego obowiązki przejmuje jeden z Wiceprzewodniczących Rady w pierwszej kolejności z gminy o największej liczbie mieszkańców. Stąd obowiązki Przewodniczącego objęła Wiceprzewodnicząca Pani Halina Malczak.

Wiceprzewodnicząca oddała głos pracownikowi biura Pani Agnieszce Trybowskiej w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten

został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie *spełnia warunki wstępnej oceny* wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	0	10	0	2	10	0	0
		2	10	0	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	0	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	10	0	0	3	10	0	0
		0	0	10	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	10	0	0	10	0	0
		0	10	0	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11.
Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.
Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę posiedzeń poproszono Pana Radosława Potoczka.

5) Zadanie nr GR/17/2022/G/5 pn. *Wydanie i promocja albumu artystyczno-historycznego pt. "Cichy Memorial - Grybowska Saga" w oparciu o murale wykonane na terenie miasta i gminy Grybów, którego wnioskodawcą jest Stowarzyszenie zwykłe "Saga Grybów"*

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Agnieszce Trybowskiej w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że

warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załącznika zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze

głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	1	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurę oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

6) Zadanie nr GR/17/2022/G/6 pn. *"Kultura inspiruje, szanuje tradycje i łączy pokolenia"* którego wnioskodawcą jest **Towarzystwo Miłośników Kamionki Wielkiej**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Agnieszce Trybowskiej w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że

warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia załączonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze

głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	0	11	0	1	11	0	0
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

7) Zadanie nr GR/17/2022/G/7 pn. *Promocja Zespołu Regionalnego Mystkowanie poprzez zakup strojów ludowych z regionu Lachów Sądeckich*, którego wnioskodawcą jest Stowarzyszenie Mystkowanie

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Agnieszce Trybowskiej w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że

warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku załączenia załączników uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy wypelniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze

głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
SUMA						12			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciwno- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurę oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciwno- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

8) Zadanie nr GR/17/2022/G/8 pn. *Zakup strojów galowych dla OSP Siolkowa*, którego wnioskodawcą jest Ochotnicza Straż Pożarna w Siolkowej

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Agnieszce Trybowskiej w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciwno- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciwno- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciwno- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że

warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciwno- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciwno- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciwno- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciwno- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie *spełnia warunki wstępnej oceny* wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciwno- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciwno- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciwno- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za *zgodną z zakresem tematycznym* wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciwno- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciwno- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w

drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

L.p.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

9) Zadanie nr GR/17/2022/G/9 pn. *Koncert dla Mam*, którego wnioskodawcą jest Stowarzyszenie Gminny Klub Sportowy Iskry Chelmiec

Z sali posiedzeń wyszedł Pan Zenon Jaskulski - członek Rady Decyzyjnej, który wyłączył się na czas omawiania i oceny wniosku.

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Agnieszce Trybowskiej w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku załączenia zaznaczonych we wniosku załączników uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o

169

naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	0	10	0	2	10	0	0
		2	10	0	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	0	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	10	0	0	10	0	0
		0	10	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	10	0	0	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	10	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SADECKA”	1	10	0	0	1	10	0	0
		0	0	10	0				

8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	10	0	0	3	10	0	0
		0	0	10	0				
9	Wielkość miejscowości	1	0	10	0	0	10	0	0
		0	10	0	0				
SUMA						10			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 10. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurę oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*, uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę posiedzeń powrócił Pan Zenon Jaskulski.

- 27.** Wyniki oceny operacji w ramach naboru 17/2022/G – Oferta kulturalna zostały podsumowane przez Przewodniczącego Rady i sekretarza posiedzenia w formie:

- listy zadań ocenionych według kryteriów wyboru grantobiorcy;
- listy rankingowej zadań;
- listy grantobiorców wybranych;

Wyżej wymienione listy zostały przyjęte w drodze uchwały poddanej pod głosowanie.

UCHWAŁA nr XIX/291/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r. w sprawie przyjęcia list zadań w ramach naboru nr 17/2022/G z zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0.

- 28.** W stosunku do każdego zadania w ramach naboru 17/2022/G, będącej przedmiotem posiedzenia Rady, podjęto decyzję w formie uchwały o wybraniu bądź nie wybraniu zadania do finansowania. Wyniki przyjętych uchwał przedstawiały się następująco:

UCHWAŁA nr XIX/292/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania *Zakup strojów gałowych dla OSP Mszalnica* objętego wnioskiem złożonym przez **Ochotniczą Straż Pożarną w Mszalnicy** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XIX/293/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania *Zakup strojów ludowych dla zespołu regionalnego w Gródku* objętego wnioskiem złożonym przez **Gminny Ośrodek Kultury w Grybowie** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XIX/294/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania *Doposażenie orkiestry dętej w instrumenty oraz koncert kołód dla mieszkańców obszaru LGD "Korona Sąddecka"* objętego wnioskiem złożonym przez **Towarzystwo Miłośników Muzyki, Mystków-Mszalnica** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XIX/295/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania *Zakup elementów strojów ludowych dla podmiotów kultury z terenu LGD* objętego wnioskiem złożonym przez **Gminny Ośrodek Kultury w Chelmcu** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 10 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XIX/296/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania *Wydanie i promocja albumu artystyczno-historycznego pt. "Cichy Memoriał - Grybowska Saga" w oparciu o murale wykonane na terenie miasta i gminy Grybów* objętego wnioskiem złożonym przez **Stowarzyszenie zwykle "Saga Grybów"** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XIX/297/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania *"Kultura inspiruje, szanuje tradycje i łączy pokolenia"* objętego wnioskiem złożonym przez **Towarzystwo Miłośników Kamionki Wielkiej** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XIX/298/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania *Promocja Zespołu Regionalnego Mystkowanie poprzez zakup strojów ludowych z regionu Lachów Sąddeckich* objętego wnioskiem złożonym przez **Stowarzyszenie Mystkowanie** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XIX/299/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania *Zakup strojów galowych dla OSP Siolkowa* objętego wnioskiem złożonym przez **Ochotniczą Straż Pożarną w Siolkowej** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 11 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XIX/300/22 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 19.04.2022 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania *Koncert dla Mam* objętego wnioskiem złożonym przez **Stowarzyszenie Gminny Klub Sportowy Iskry Chelmic** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 04.03.2022 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 10 przeciw – 0 wstrzymało się od głosu – 0.

29. Po zakończeniu procedury oceny operacji i ustalania kwoty wsparcia w ramach naboru 1/2022, 2/2022, 16/2022/G oraz 17/2022/G, Prezes Zarządu przekazał informację o przyznaniu pomocy przez samorząd województwa na operacje, których ocena była przedmiotem wcześniejszych posiedzeń Rady.

30. W ramach wolnych wniosków nie zgłoszono uwag.

31. W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie 19.04.2022 r. o godz. 16:15.


(podpis sekretarza posiedzenia – Zenon Jaskulski)


PRZEWODNICZĄCY RADY
Radosław Potoczek
(podpis Przewodniczącego Rady)