



CHELMIEC, 09.03.2020 r.

Protokół z posiedzenia Rady LGD „Korona Sąddecka”, które odbyło się w dniu 09.03.2020r. Przedmiotowe posiedzenie dotyczyło następujących naborów:

- 1/2020 – Budowa lub dostosowanie obiektów kulturalnych;
  - 11/2020/G – Inicjatywy prośrodowiskowe;
  - 12/2020/G – Promocja przedsiębiorczości;
  - 13/2020/G – Oferta kulturalna
  - 14/2020/G – Produkty turystyczne
1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 9:00 i odbyło się w Astro Centrum Chelmiec, ul. Rynek 1, 33-395 Chelmiec.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 10 (tj. 66,66%) i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu. Na podstawie Rejestru Interesów określono następujące grupy interesu:
- a. Podstawową (tożsamą z sektorami):
    - i. sektor publiczny (władza) – 3 osoby (30,00%);
    - ii. sektor społeczny – 1 osoby (10,00%);
    - iii. sektor gospodarczy – 2 osoby (20,00%);
- Wśród członków rady obecnych na posiedzeniu znajdują się jeszcze mieszkańcy (4 osób – 40,00%), którzy nie są zaliczani do sektorów oraz do grup interesu.
- b. Grupę interesu PUBLICZNĄ (zgodnie z Wytoczną nr 3/1/2017 w zakresie niektórych zasad dokonywania wyboru operacji przez lokalne grupy działania) – 3 osoby (30,00%).
4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na sali obecni byli następujący Członkowie Rady:
- 1) Potoczek Radosław – Gmina Chelmiec,
  - 2) Potoczek Natalia,
  - 3) Jaskulski Zenon,

- 4) Bogdanowicz Paweł – „TAXUS” A. Bogdanowicz, P. Bogdanowicz Spółka Jawna,
- 5) Górska Emilia – Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Gminy Chelmiec,
- 6) Danuta Krok – Gmina Grybów,
- 7) Wojtas Piotr,
- 8) Monika Bochenek – Miasto Grybów,
- 9) Pyzik Tomasz – Handel Detaliczny AJ Pyzik Tomasz Pyzik,
- 10) Kożuch Małgorzata.

Ileokroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

5. Na posiedzeniu obecny był ponadto Pan Marcin Bulanda - Prezes Zarządu a także Monika Turek oraz Liliana Wańczyk - Pracownicy Biura.

6. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia został Pan **Zenon Jaskulski**, wybrany stosunkiem głosów:

- 1) 10 głosów za,
- 2) 0 głosów przeciw,
- 3) 0 głosów wstrzymujących się.

Quorum zostało zachowane.

7. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.

W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem. Przedmiotowy porządek został poddany pod głosowanie, w wyniku którego uzyskano:

- 1) 10 głosów za przyjęciem,
- 2) 0 głosów przeciw,
- 3) 0 głosów wstrzymujących się.

Quorum zostało zachowane.

Przyjęty porządek posiedzenia obejmował:

- 1. Otwarcie posiedzenia.
- 2. Stwierdzenie quorum i parytetów.
- 3. Wybór sekretarza posiedzenia.
- 4. Poddanie pod głosowanie porządku obrad.
- 5. Omówienie sposobu przyznawania punktacji w ramach poszczególnych kryteriów oceny.
- 6. Ocena wniosków złożonych w ramach naborów: 1/2020 – Budowa lub dostosowanie obiektów kulturalnych, w tym:

- a. omówienie operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach w/w naborów prowadzonych przez LGD w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniach o naborach wniosków.
7. Podjęcie uchwał w przedmiocie wyboru operacji i ustalenia kwoty wsparcia, to znaczy uchwał w przedmiocie:
  - a. zgodności operacji objętych wnioskami z LSR;
  - b. zgodności operacji objętych wnioskami z kryteriami wyboru;
  - c. ustalenia kwoty wsparcia dla operacji objętych wnioskami.
8. Ocena wniosków złożonych w ramach naborów: 11/2020/G – Inicjatywy prośrodowiskowe, 12/2020/G – Promocja przedsiębiorczości, 13/2020/G – Oferta kulturalna i 14/2020/G – Produkty turystyczne, w tym:
  - a. omówienie operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach w/w naborów prowadzonych przez LGD w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniach o naborach wniosków.
9. Podjęcie uchwał w przedmiocie wyboru operacji i ustalenia kwoty wsparcia, to znaczy uchwał w przedmiocie:
  - a. zgodności operacji objętych wnioskami z warunkami oceny wstępnej;
  - b. zgodności operacji objętych wnioskami z LSR;
  - c. Zgodność operacji objętych wnioskami z kryteriami wyboru;
  - d. ustalenia kwoty przyznawanego grantu dla operacji objętych wnioskami.
10. Informacja Zarządu o przyznaniu pomocy przez Zarząd Województwa na operacje, których ocena była przedmiotem wcześniejszych posiedzeń Rady.
11. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
12. Zamknięcie posiedzenia.

8. Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Rejestru Interesów. Następnie wskazał Członków Rady podlegających wyłączeniu z omawiania oraz oceny oznaczonych operacji. Byli nimi:

- 1) Pan Radosław Potoczek – wyłączony z omawiania i oceny, a także podjęcia decyzji w formie uchwały w sprawie oceny zadania:
  - „*Jestem eco- organizacja warsztatów tematycznych dla dzieci i młodzieży oraz konkursu ekologicznego połączonego z wystawą*” objętego wnioskiem złożonym przez **Gminny Ośrodek Kultury w Chelmu** ze względu na okoliczność pozostanie z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 11/2020/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).
  - *Bądźmy przedsiębiorczy – cykl szkoleń tematycznych dla seniorów i młodzieży z obszaru LGD połączonych z wystawą prac i wykładami na temat przedsiębiorczości* objętego wnioskiem złożonym przez **Gminny Ośrodek Kultury w Chelmu** ze względu na okoliczność pozostanie z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 12/2020/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).

- *Zakup strojów ludowych dla zespołów regionalnych obszaru LGD* objętego wnioskiem złożonym przez **Gminny Ośrodek Kultury w Chelmu** ze względu na okoliczność pozostanie z podmiotem ubiegającym się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 13/2020/G w takim stosunku faktycznym lub prawnym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).
- 2) Pani Danuta Krok- wyłączona z omawiania i oceny, a także podjęcia decyzji w formie uchwały w sprawie oceny operacji *Zwiększenie dostępności do kultury mieszkańców Gminy Grybów poprzez zakup sceny mobilnej wraz z wyposażeniem* objętej wnioskiem złożonym przez **Gminę Grybów** ze względu na okoliczność reprezentowania podmiotu ubiegającego się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 1/2020 (pkt. 3 Deklaracji bezstronności).
  - 3) Pani Monika Bochenek- wyłączona z omawiania i oceny, a także podjęcia decyzji w formie uchwały w sprawie oceny zadania:
    - *Promocja przedsiębiorczości lokalnej LGD Korona Sąddecka poprzez stworzenie filmu promocyjnego i platformy internetowej*” objętego wnioskiem złożonym przez **Fundację HORYZONT360** ze względu na okoliczność reprezentowania podmiotu ubiegającego się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 12/2020/G (pkt. 3 Deklaracji bezstronności).
    - „*Stworzenie Eko-Centrum w m. Piątkowa, Gmina Chelmelec*” objętego wnioskiem złożonym przez **Fundację Nowa Galicja** ze względu na okoliczność reprezentowania podmiotu ubiegającego się o przyznanie wsparcia w ramach naboru 14/2020/G (pkt. 3 Deklaracji bezstronności).

Zgodnie z Regulaminem Rady w/w osoby opuściły salę na czas omawiania i głosowania nad wnioskami, z omawiania i oceny których zostali wyłączeni.

9. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego nie zgłoszono żadnych wniosków.
10. Następnie przystąpiono do omawiania sposobu przyznawania punktacji w ramach poszczególnych kryteriów. Przewodniczący Rady podkreślił, że członkowie Rady zobowiązani są oceniał wniosek na podstawie konkretnych zapisów a nie domysłów. Źródła weryfikacji poszczególnych kryteriów zostały określone w „Kryteriach oceny operacji, z wyłączeniem projektów grantowych oraz operacji własnych” oraz w „Kryteriach oceny grantobiorców i zadań objętych wnioskami o przyznanie grantu”. Dla przykładu przewodniczący Rady wskazał, że by uzyskać punkty w ramach kryterium „Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów”, wnioskodawca w formularzu wniosku i/lub w fiszce projektowej winien wprost wskazać potrzeby lokalnej społeczności oraz lokalne potencjały, poprzez odwołanie się do konkretnego zapisu w LSR (należy przywołać zapis z Matrycy logicznej - w przypadku potrzeb oraz z Analizy SWOT – w przypadku potencjałów (mocne strony)). Rada dokonując wyboru operacji posilkowała się, zgodnie z § 21 ust. 4 Regulaminu Rady LGD „KORONA SĄDECKA”, wynikami weryfikacji operacji



**11.** Następnie przystąpiono do oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 1/2019 . Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

- Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- |                                                                                                                                                                                                                                                              |             |                            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|----------------------------|
| za- 10;                                                                                                                                                                                                                                                      | przeciw- 0; | wstrzymało się od głosu- 0 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:</li> </ul>                                                   |             |                            |
| za- 10;                                                                                                                                                                                                                                                      | przeciw- 0; | wstrzymało się od głosu- 0 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:</li> </ul> |             |                            |
| za- 10;                                                                                                                                                                                                                                                      | przeciw- 0; | wstrzymało się od głosu- 0 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:</li> </ul>                                               |             |                            |
| za- 10;                                                                                                                                                                                                                                                      | przeciw- 0; | wstrzymało się od głosu- 0 |

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
Quorum i parytety zostały zachowane.

- |  |  |  |  |  |  |                                                              |
|--|--|--|--|--|--|--------------------------------------------------------------|
|  |  |  |  |  |  | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |
|--|--|--|--|--|--|--------------------------------------------------------------|

6

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 8. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
Quorum i parytety zostały zachowane.  
Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- C. Przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.* Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
Quorum i parytety zostały zachowane.

- 2) Operacja nr 1/2020/2 pn. „Zwiększenie dostępności do kultury mieszkańców Gminy Grybów poprzez zakup sceny mobilnej wraz z wyposażeniem”, której wnioskodawcą jest Gmina Grybów

Z sali posiedzeń wyszła Pani Danuta Krok – członek Rady Decyzyjnej na czas omawiania i oceny wniosku.  
Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia operacji.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z PROW 2014-2020, w tym z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z celami określonymi w LSR, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że operacja jest zgodna z LSR wniosków o przyznanie pomocy. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium wyboru a następnie w drodze głosowania ustalono liczbę przyznanych punktów oraz wskazano uzasadnienie dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Kryterium lokalne                                                                                      | Możliwa do uzyskania punktacja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|----|---------|-------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|     |                                                                                                        |                                |    |         |                         |                    | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1   | Zintegrowanie podmiotów lub zasobów                                                                    | 2                              | 9  | 0       | 0                       | 2                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                        | 1                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                        | 0                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 2   | Pozytywny wpływ na sytuację grupy defaworyzowanej określonej w LSR w kontekście dostępu do rynku pracy | 2                              | 0  | 9       | 0                       | 0                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                        | 0                              | 9  | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 3   | Tworzenie nowych miejsc pracy                                                                          | 5                              | 0  | 9       | 0                       | 0                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                        | 3                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                        | 0                              | 9  | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 4   | Innowacyjność                                                                                          | 3                              | 0  | 9       | 0                       | 0                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                        | 2                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                        | 1                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                        | 0                              | 9  | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 5   | Wysokość wkładu własnego                                                                               | 1                              | 0  | 9       | 0                       | 0                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                        | 0                              | 9  | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 6   | Wielkość miejscowości                                                                                  | 1                              | 0  | 9       | 0                       | 0                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                        | 0                              | 9  | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 7   | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                               | 1                              | 0  | 9       | 0                       | 0                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                        | 0                              | 9  | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 8   | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu                               | 2                              | 0  | 9       | 0                       | 0                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                        | 1                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                        | 0                              | 9  | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |



|      | lokalnych potencjałów                                                                       |   |   |   |   |   |   |   |   |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 9    | Korzystanie z doradztwa indywidualnego w biurze LGD „KORONA SĄDECKA”                        | 1 | 0 | 9 | 0 | 0 | 9 | 0 | 0 |
|      |                                                                                             | 0 | 9 | 0 | 0 |   |   |   |   |
| 10   | Miejsce zamieszkania/ adres głównego miejsca wykonywania działalności/siedziba wnioskodawcy | 3 | 9 | 0 | 0 | 3 | 9 | 0 | 0 |
|      |                                                                                             | 0 | 0 | 9 | 0 |   |   |   |   |
| SUMA |                                                                                             |   |   |   |   | 5 |   |   |   |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 5. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

C. Przystąpiono do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowień LSR i *Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez LGD „KORONA SĄDECKA” z wyłączeniem realizacji projektów grantowych oraz operacji własnych.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę posiedzeń poproszono Panią Danutę Krok – Członka Rady Decyzyjnej.

12. Wyniki oceny operacji w ramach naboru 1/2020 zostały podsumowane przez Przewodniczącego Rady i sekretarza posiedzenia w formie:

- listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR;
- listy operacji wybranych:
  - zgodnych z LSR;
  - które uzyskały minimalną liczbę punktów w ramach oceny spełnienia kryteriów wyboru i zostały wybrane przez LGD do finansowania;
  - zawierającą wskazanie, które z tych operacji mieszczą się w limicie środków podanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy na dzień przekazania wniosków o przyznanie pomocy do ZW.
- listy ocenionych operacji zawierającej wynik oceny każdej operacji z rozbiorem na następujące elementy:
  - zgodność z LSR;

- liczbę punktów uzyskanych w ramach kryteriów wyboru;
- ustaloną kwotę wsparcia.

Wyżej wymienione listy zostały przyjęte w drodze uchwały poddanej pod głosowanie.

**UCHWAŁA nr XIV/161/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.** w sprawie przyjęcia list operacji w ramach naboru wniosków 1/2020 – Budowa lub dostosowanie obiektów kulturalnych

za – 10                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0

13. W stosunku do każdej operacji w ramach naboru 1/2020, będącej przedmiotem posiedzenia Rady, podjęto decyzję w formie uchwały o wybraniu bądź nie wybraniu operacji do finansowania oraz ustaleniu kwoty wsparcia. Wyniki przyjętych uchwał przedstawiały się następująco:

**UCHWAŁA nr XIV/162/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

w sprawie oceny operacji „*Modernizacja pomieszczeń Domu Ludowego w Mystkowie*” objętej wnioskiem złożonym przez Stowarzyszenie Mystkowianie w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące budowy lub dostosowania obiektów kulturalnych

za – 9                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0

**UCHWAŁA nr XIV/163/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

w sprawie oceny operacji „*Zwiększenie dostępności do kultury mieszkańców Gminy Grybów poprzez zakup sceny mobilnej wraz z wyposażeniem*” objętej wnioskiem złożonym przez Gminę Grybów w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 16.08.2019 r. na wnioski dotyczące budowy lub dostosowania obiektów kulturalnych

za – 9                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0

14. Kolejno przystąpiono do oceny zadań objętych wnioskami o powierzenie grantu złożonymi w ramach naboru 11/2020/G. Zadania podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

- 1) Zadanie nr GR/11/2020/G/1 pn. „*Jestem eco- organizacja warsztatów tematycznych dla dzieci i młodzieży oraz konkursu ekologicznego połączonego z wystawą*”, którego wnioskodawcą jest Gminny Ośrodek Kultury w Chelmcu

Z sali posiedzeń wyszedł Pan Radosław Potoczek – Przewodniczący Rady Decyzyjnej, który wyłączył się na czas omawiania i oceny wniosku. Zgodnie z Regulaminem Rady § 7 pkt. 4 w razie niemożności wykonywania Przewodniczącego Rady swoich funkcji jego obowiązki przejmuje jeden z Wiceprzewodniczących Rady w pierwszej kolejności z gminy o największej liczbie mieszkańców. Stąd obowiązki Przewodniczącego objęła Wiceprzewodnicząca Pani Danuta Krok. Wiceprzewodnicząca oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Wiceprzewodnicząca zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Wiceprzewodnicząca zarządziła dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Kryterium lokalne                   | Możliwa do uzyskania punktacja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|-----|-------------------------------------|--------------------------------|----|---------|-------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|     |                                     |                                |    |         |                         |                    | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1   | Oddolny charakter projektów         | 3                              | 9  | 0       | 0                       | 3                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                     | 2                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                     | 1                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                     | 0                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 2   | Zintegrowanie podmiotów lub zasobów | 2                              | 9  | 0       | 0                       | 2                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                     | 1                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                     | 0                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 3   | Innowacyjność                       | 3                              | 0  | 9       | 0                       | 0                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                     | 2                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |



|      |                                                                                                |   |   |   |   |    |   |   |   |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|----|---|---|---|
|      |                                                                                                | 1 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 9 | 0 | 0 |    |   |   |   |
| 4    | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1 | 9 | 0 | 0 | 1  | 9 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
| 5    | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2 | 0 | 9 | 0 | 0  | 9 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 9 | 0 | 0 |    |   |   |   |
| 6    | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2 | 9 | 0 | 0 | 2  | 9 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
| 7    | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”                                  | 1 | 9 | 0 | 0 | 1  | 9 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
| 8    | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy                                                     | 3 | 9 | 0 | 0 | 3  | 9 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
| SUMA |                                                                                                |   |   |   |   | 12 |   |   |   |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonała Wiceprzewodnicząca Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządziła głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę posiedzeń poproszono Pana Radosława Potoczka - Przewodniczącego Rady, któremu Wiceprzewodnicząca Rady przekazała prowadzenie obrad.

2) Zadanie nr GR/11/2020/G/2 pn. „ZIELONY ZAKĄTEK KLIMKÓWKI – organizacja proekologicznego spotkania dla mieszkańców LGD „KORONA SĄDECKA””, którego wnioskodawcą jest Stowarzyszenie Rozwoju Sołectwa Klimkówka

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;  
Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Kryterium lokalne                   | Możliwa do uzyskania punktacja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|-----|-------------------------------------|--------------------------------|----|---------|-------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|     |                                     |                                |    |         |                         |                    | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1   | Oddolny charakter projektów         | 3                              | 10 | 0       | 0                       | 3                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                     | 2                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                     | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                     | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 2   | Zintegrowanie podmiotów lub zasobów | 2                              | 10 | 0       | 0                       | 2                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                     | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                     | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     | Innowacyjność                       | 3                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |

|      |                                                                                                |   |    |    |   |    |    |   |   |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|----|---|----|----|---|---|
| 3    |                                                                                                | 2 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |    |    |   |   |
| 4    | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1 | 0  | 10 | 0 | 0  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |    |    |   |   |
| 5    | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2 | 0  | 10 | 0 | 0  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |    |    |   |   |
| 6    | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2 | 10 | 0  | 0 | 2  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 7    | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”                                  | 1 | 10 | 0  | 0 | 1  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 8    | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy                                                     | 3 | 10 | 0  | 0 | 3  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| SUMA |                                                                                                |   |    |    |   | 11 |    |   |   |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

3) Zadanie nr GR/11/2020/G/3 pn. „*Środowisko ważna sprawa poznać, chronić to podstawa – organizacja spotkań proekologicznych dla dzieci i młodzieży z obszaru LGD Korona Sąddecka, utworzenie Kącika Małego Ekologa oraz wycieczka edukacyjna do akwanarium Oceanika w Chrustach*”, którego wnioskodawcą jest **Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Katarzyny Aleksandryjskiej w Grybowie**



Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządza dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Kryterium lokalne                   | Możliwa do uzyskania punktacja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|-----|-------------------------------------|--------------------------------|----|---------|-------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|     |                                     |                                |    |         |                         |                    | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1   | Oddolny charakter projektów         | 3                              | 10 | 0       | 0                       | 3                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                     | 2                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                     | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                     | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 2   | Zintegrowanie podmiotów lub zasobów | 2                              | 0  | 10      | 0                       | 1                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                     | 1                              | 10 | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                     | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     | Innowacyjność                       | 3                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |

|      |                                                                                                |   |    |    |   |    |    |   |   |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|----|---|----|----|---|---|
| 3    |                                                                                                | 2 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |    |    |   |   |
| 4    | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1 | 10 | 0  | 0 | 1  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 5    | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2 | 0  | 10 | 0 | 0  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |    |    |   |   |
| 6    | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2 | 0  | 10 | 0 | 1  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 10 | 0  | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 7    | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”                                  | 1 | 10 | 0  | 0 | 1  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 8    | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy                                                     | 3 | 10 | 0  | 0 | 3  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| SUMA |                                                                                                |   |    |    |   | 10 |    |   |   |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 10. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- 4) Zadanie nr GR/11/2020/G/4 pn. „Z naturą za pan brat”, którego wnioskodawcą jest Stowarzyszenie Miłośników Kamionki Małej

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:



- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punkcji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Kryterium lokalne                   | Możliwa do uzyskania punkcja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punkcja | Uzasadnienie dla ustalonej punkcji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|-----|-------------------------------------|------------------------------|----|---------|-------------------------|------------------|------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|     |                                     |                              |    |         |                         |                  | Za                                                         | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1   | Oddolny charakter projektów         | 3                            | 0  | 10      | 0                       | 0                | 10                                                         | 0       | 0                       |
|     |                                     | 2                            | 0  | 10      | 0                       |                  |                                                            |         |                         |
|     |                                     | 1                            | 0  | 10      | 0                       |                  |                                                            |         |                         |
|     |                                     | 0                            | 10 | 0       | 0                       |                  |                                                            |         |                         |
| 2   | Zintegrowanie podmiotów lub zasobów | 2                            | 10 | 0       | 0                       | 2                | 10                                                         | 0       | 0                       |
|     |                                     | 1                            | 0  | 10      | 0                       |                  |                                                            |         |                         |
|     |                                     | 0                            | 0  | 10      | 0                       |                  |                                                            |         |                         |
| 3   | Innowacyjność                       | 3                            | 0  | 10      | 0                       | 0                | 10                                                         | 0       | 0                       |
|     |                                     | 2                            | 0  | 10      | 0                       |                  |                                                            |         |                         |
|     |                                     | 1                            | 0  | 10      | 0                       |                  |                                                            |         |                         |
|     |                                     | 0                            | 10 | 0       | 0                       |                  |                                                            |         |                         |

|      |                                                                                                |   |    |    |   |   |    |   |   |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|----|---|---|----|---|---|
| 4    | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1 | 10 | 0  | 0 | 1 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
| 5    | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2 | 0  | 10 | 0 | 1 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 10 | 0  | 0 |   |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
| 6    | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2 | 0  | 10 | 0 | 1 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 10 | 0  | 0 |   |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
| 7    | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”                                  | 1 | 10 | 0  | 0 | 1 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
| 8    | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy                                                     | 3 | 0  | 10 | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |   |    |   |   |
| SUMA |                                                                                                |   |    |    |   | 6 |    |   |   |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punkcją w liczbie 6. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

5) Zadanie nr GR/11/2020/G/5 pn. „Żyć w zgodzie z naturą” – oferta prośrodowiskowa dla mieszkańców obszaru LGD, którego wnioskodawcą jest Towarzystwo Miłośników Kamionki Wielkiej

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku złożenia wniosku w wymaganej formie uzasadnił, że warunek ten

został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
  - Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
  - Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
  - Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
  - Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
  - Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;  
Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Kryterium lokalne                   | Możliwa do uzyskania punktacja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|-----|-------------------------------------|--------------------------------|----|---------|-------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|     |                                     |                                |    |         |                         |                    | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1   | Oddolny charakter projektów         | 3                              | 10 | 0       | 0                       | 3                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                     | 2                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                     | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                     | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 2   | Zintegrowanie podmiotów lub zasobów | 2                              | 10 | 0       | 0                       | 2                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                     | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                     | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 3   | Innowacyjność                       | 3                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                     | 2                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                     | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                     | 0                              | 10 | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |



|      |                                                                                                |   |    |    |   |    |    |   |   |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|----|---|----|----|---|---|
| 4    | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1 | 10 | 0  | 0 | 1  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 5    | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2 | 0  | 10 | 0 | 1  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 10 | 0  | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 6    | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2 | 10 | 0  | 0 | 2  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 7    | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”                                  | 1 | 10 | 0  | 0 | 1  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 8    | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy                                                     | 3 | 10 | 0  | 0 | 3  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| SUMA |                                                                                                |   |    |    |   | 13 |    |   |   |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 13. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

6) Zadanie nr GR/11/2020/G/6 pn. „Mała pszczola i ja” – warsztaty ekologiczne dla dzieci w wieku przedszkolnym z obszaru LGD „KORONA SĄDECKA”, którego wnioskodawcą jest Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Stanisława Kostki w Niskowej

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

• Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

• Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

• Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

• Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

• Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

• Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

• Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki **wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Kryterium lokalne                   | Możliwa do uzyskania punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         | Ustalona punktacja |    |         |                         |
|-----|-------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|--------------------|----|---------|-------------------------|
|     |                                     |                                | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |                    | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1   | Oddolny charakter projektów         | 3                              | 10                                                           | 0       | 0                       | 3                  | 10 | 0       | 0                       |
|     |                                     | 2                              | 0                                                            | 10      | 0                       |                    |    |         |                         |
|     |                                     | 1                              | 0                                                            | 10      | 0                       |                    |    |         |                         |
|     |                                     | 0                              | 0                                                            | 10      | 0                       |                    |    |         |                         |
| 2   | Zintegrowanie podmiotów lub zasobów | 2                              | 10                                                           | 0       | 0                       | 2                  | 10 | 0       | 0                       |
|     |                                     | 1                              | 0                                                            | 10      | 0                       |                    |    |         |                         |
|     |                                     | 0                              | 0                                                            | 10      | 0                       |                    |    |         |                         |
| 3   | Innowacyjność                       | 3                              | 0                                                            | 10      | 0                       | 0                  | 10 | 0       | 0                       |
|     |                                     | 2                              | 0                                                            | 10      | 0                       |                    |    |         |                         |
|     |                                     | 1                              | 0                                                            | 10      | 0                       |                    |    |         |                         |
|     |                                     | 0                              | 10                                                           | 0       | 0                       |                    |    |         |                         |

|      |                                                                                                |   |    |    |   |    |    |   |   |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|----|---|----|----|---|---|
| 4    | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1 | 0  | 10 | 0 | 0  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |    |    |   |   |
| 5    | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2 | 10 | 0  | 0 | 2  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 6    | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2 | 10 | 0  | 0 | 2  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 7    | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”                                  | 1 | 10 | 0  | 0 | 1  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 8    | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy                                                     | 3 | 10 | 0  | 0 | 3  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| SUMA |                                                                                                |   |    |    |   | 13 |    |   |   |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 13. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

15. Wyniki oceny operacji w ramach naboru 11/2020G zostały podsumowane przez Przewodniczącą Rady i sekretarza posiedzenia w formie:

- listy zadań ocenionych według kryteriów wyboru grantobiorcy;
- listy rankingowej zadań;
- listy grantobiorców wybranych;

Wyżej wymienione listy zostały przyjęte w drodze uchwały poddanej pod głosowanie.

**UCHWAŁA nr XIV/ 164/20 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 09.03.2020 r.**



w sprawie przyjęcia list zadań w ramach naboru nr 11/2020/G z zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Inicjatywy prośrodowiskowe*

za – 10                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

16. W stosunku do każdego zadania w ramach naboru 11/2020/G, będącej przedmiotem posiedzenia Rady, podjęto decyzję w formie uchwały o wybraniu bądź nie wybraniu zadania do finansowania. Wyniki przyjętych uchwał przedstawiały się następująco:

**UCHWAŁA nr XIV/165/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania „*Jestem eco – organizacja warsztatów tematycznych dla dzieci i młodzieży oraz konkursu ekologicznego połączonego z wystawą*”, objętego wnioskiem złożonym przez Gminny Ośrodek Kultury w Chelmcu w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Inicjatywy prośrodowiskowe*

za – 9                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XIV/166/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania „*Zielony Zakątek Klimkówki – organizacja proekologicznego spotkania dla mieszkańców LGD KORONA SĄDECKA*”, objętego wnioskiem złożonym przez Stowarzyszenie Rozwoju Sołectwa Klimkówka w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Inicjatywy prośrodowiskowe*

za – 10                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XIV/167/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania „*Środowisko ważna sprawa poznać, chronić to podstawa – organizacja spotkań proekologicznych dla dzieci i młodzieży z obszaru LGD*

*KORONA SĄDECKA, utworzenie Kącika Małego Ekologa oraz wycieczka edukacyjna do akwariarium Oceanika w Chrustach*”, objętego wnioskiem złożonym przez Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Katarzyny Aleksandryjskiej w Grybowie w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Inicjatywy prośrodowiskowe*

za – 10                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XIV/168/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania „*Z naturą za pan brat!*”, objętego wnioskiem złożonym przez Stowarzyszenie Miłośników Kamionki Małej w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Inicjatywy prośrodowiskowe*

za – 10                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XIV/169/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania „*Żyć w zgodzie z naturą – oferta prośrodowiskowa dla mieszkańców obszaru LGD*”, objętego wnioskiem złożonym przez Towarzystwo Miłośników Kamionki Wielkiej w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Inicjatywy prośrodowiskowe*

za – 10                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XIV/170/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania „*Mała pszczola i ja – warsztaty ekologiczne dla dzieci w wieku przedszkolnym z obszaru LGD KORONA SĄDECKA*”, objętego wnioskiem złożonym przez Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Stanisława Kostki w Niskowej w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian*

*klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Inicjatywy prośrodowiskowe*

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0.

17. Następnie przystąpiono do oceny zadań objętych wnioskami o powierzenie grantu złożonymi w ramach naboru 12/2020/G. Zadania podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

1) Zadanie nr GR/12/2020/G/1 pn. *„Bądźmy przedsiębiorczy – cykl szkoleń tematycznych dla seniorów i młodzieży z obszaru LGD połączonych z wystawą prac i wykładami na temat przedsiębiorczości”*, którego wnioskodawcą jest **Gminny Ośrodek Kultury w Chelmcu**

Z sali posiedzeń wyszedł Pan Radosław Potoczek – Przewodniczący Rady Decyzyjnej, który wyłączył się na czas omawiania i oceny wniosku. Zgodnie z Regulaminem Rady § 7 pkt. 4 w razie niemożności wykonywania Przewodniczącego Rady swoich funkcji jego obowiązki przejmuje jeden z Wiceprzewodniczących Rady w pierwszej kolejności z gminy o największej liczbie mieszkańców. Stąd obowiązki Przewodniczącego objęła Wiceprzewodnicząca Pani Danuta Krok. Wiceprzewodnicząca oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu*

*Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia oznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchyleń* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Wiceprzewodnicząca zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Wiceprzewodnicząca zarządziła dyskusję do każdego kryterium a



następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Kryterium lokalne                                                                              | Możliwa do uzyskania punktacja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|----|---------|-------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|     |                                                                                                |                                |    |         |                         |                    | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1   | Oddolny charakter projektów                                                                    | 3                              | 9  | 0       | 0                       | 3                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 2                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 1                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 0                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 2   | Zintegrowanie podmiotów lub zasobów                                                            | 2                              | 9  | 0       | 0                       | 2                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 1                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 0                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 3   | Innowacyjność                                                                                  | 3                              | 0  | 9       | 0                       | 0                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 2                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 1                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 0                              | 9  | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 4   | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1                              | 9  | 0       | 0                       | 1                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 0                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 5   | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2                              | 0  | 9       | 0                       | 0                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 1                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 0                              | 9  | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 6   | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2                              | 9  | 0       | 0                       | 2                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 1                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 0                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 7   | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”                                  | 1                              | 9  | 0       | 0                       | 1                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 0                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 8   | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy                                                     | 3                              | 9  | 0       | 0                       | 3                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 0                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 9   | Wielkość miejscowości                                                                          | 1                              | 9  | 0       | 0                       | 1                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 0                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |

|      |    |
|------|----|
| SUMA | 13 |
|------|----|

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 13. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę posiedzeń poproszono Pana Radosława Potoczka - Przewodniczącego Rady, któremu Wiceprzewodnicząca Rady przekazała prowadzenie obrad.

2) Zadanie nr GR/12/2020/G/2 pn. „Promocja przedsiębiorczości lokalnej LGD Korona Sądecka poprzez stworzenie filmu promocyjnego i platformy internetowej”, którego wnioskodawcą jest Fundacja HORYZONT360

Z sali posiedzeń wyszła Pani Monika Bochenek – Członek Rady Decyzyjnej, który wyłączył się na czas omawiania i oceny wniosku.

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji*

producentów uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach* (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
  - Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
  - Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
  - Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantyńców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Kryterium lokalne                                                                              | Możliwa do uzyskania punktacja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|----|---------|-------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|     |                                                                                                |                                |    |         |                         |                    | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1   | Oddolny charakter projektów                                                                    | 3                              | 9  | 0       | 0                       | 3                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 2                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 1                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 0                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 2   | Zintegrowanie podmiotów lub zasobów                                                            | 2                              | 9  | 0       | 0                       | 2                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 1                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 0                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 3   | Innowacyjność                                                                                  | 3                              | 0  | 9       | 0                       | 2                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 2                              | 9  | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 1                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 0                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 4   | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1                              | 9  | 0       | 0                       | 1                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 0                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 5   | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2                              | 0  | 9       | 0                       | 0                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 1                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 0                              | 9  | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 6   | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2                              | 9  | 0       | 0                       | 2                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 1                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 0                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 7   | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA                                           | 1                              | 9  | 0       | 0                       | 1                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 0                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |



|      |                                            |   |   |   |   |    |   |   |   |
|------|--------------------------------------------|---|---|---|---|----|---|---|---|
|      | SĄDECKA"                                   |   |   |   |   |    |   |   |   |
| 8    | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy | 3 | 9 | 0 | 0 | 3  | 9 | 0 | 0 |
|      |                                            | 0 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
| SUMA |                                            |   |   |   |   | 14 |   |   |   |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 14. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę posiedzeń poproszono Panią Monikę Bochenek - Członka Rady Decyzyjnej

- 3) Zadanie nr GR/12/2020/G/3 pn. „Przedsiębiorczość kluczem sukcesu – promowanie przedsiębiorczości na obszarze LGD”, którego wnioskodawcą jest **Gminna Biblioteka Publiczna w Kamionce Wielkiej**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji*

37

*producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

38

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Kryterium lokalne                                                                              | Możliwa do uzyskania punktacja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|----|---------|-------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|     |                                                                                                |                                |    |         |                         |                    | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1   | Oddolny charakter projektów                                                                    | 3                              | 10 | 0       | 0                       | 3                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 2                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 2   | Zintegrowanie podmiotów lub zasobów                                                            | 2                              | 10 | 0       | 0                       | 2                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 3   | Innowacyjność                                                                                  | 3                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 2                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 0                              | 10 | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 4   | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1                              | 10 | 0       | 0                       | 1                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 5   | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 0                              | 10 | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 6   | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2                              | 10 | 0       | 0                       | 2                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 7   | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA                                           | 1                              | 10 | 0       | 0                       | 1                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |

|      |                                            |   |    |    |   |    |    |   |   |
|------|--------------------------------------------|---|----|----|---|----|----|---|---|
|      | SADECKA”                                   |   |    |    |   |    |    |   |   |
| 8    | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy | 3 | 10 | 0  | 0 | 3  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                            | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| SUMA |                                            |   |    |    |   | 12 |    |   |   |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

4) Zadanie nr GR/12/2020/G/4 pn. „Przedsiębiorcza rodzina – piknik rodzinny dla mieszkańców obszaru LGD KORONA SADECKA”, którego wnioskodawcą jest Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Stanisława Kostki w Niskowej

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:



za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki **wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w

ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Kryterium lokalne                                                                              | Możliwa do uzyskania punktacja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|----|---------|-------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|     |                                                                                                |                                |    |         |                         |                    | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1   | Oddolny charakter projektów                                                                    | 3                              | 10 | 0       | 0                       | 3                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 2                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 2   | Zintegrowanie podmiotów lub zasobów                                                            | 2                              | 10 | 0       | 0                       | 2                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 3   | Innowacyjność                                                                                  | 3                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 2                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 0                              | 10 | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 4   | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 0                              | 10 | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 5   | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 0                              | 10 | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 6   | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2                              | 10 | 0       | 0                       | 2                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                                                                                | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 7   | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”                                  | 1                              | 10 | 0       | 0                       | 1                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                                                                                | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 8   | Miejsce                                                                                        | 3                              | 10 | 0       | 0                       | 3                  | 10                                                           | 0       | 0                       |

|      |                                       |   |   |    |   |    |  |  |  |
|------|---------------------------------------|---|---|----|---|----|--|--|--|
|      | zamieszkania/siedziba<br>wnioskodawcy | 0 | 0 | 10 | 0 |    |  |  |  |
| SUMA |                                       |   |   |    |   | 11 |  |  |  |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurę oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
Quorum i parytety zostały zachowane.

- 5) Zadanie nr GR/12/2020/G/5 pn. „Przedsiębiorcze Kola Gospodyń Wiejskich”, którego wnioskodawcą jest Stowarzyszenie Turystyczna Wieś Retro

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego*

*reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie *spełnia warunki wstępnej oceny* wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;



C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp.  | Kryterium lokalne                                                                              | Możliwa do uzyskania punktacja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|----|---------|-------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|      |                                                                                                |                                |    |         |                         |                    | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1    | Oddolny charakter projektów                                                                    | 3                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|      |                                                                                                | 2                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|      |                                                                                                | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|      |                                                                                                | 0                              | 10 | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 2    | Zintegrowanie podmiotów lub zasobów                                                            | 2                              | 10 | 0       | 0                       | 2                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|      |                                                                                                | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|      |                                                                                                | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 3    | Innowacyjność                                                                                  | 3                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|      |                                                                                                | 2                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|      |                                                                                                | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|      |                                                                                                | 0                              | 10 | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 4    | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|      |                                                                                                | 0                              | 10 | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 5    | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|      |                                                                                                | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|      |                                                                                                | 0                              | 10 | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 6    | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2                              | 10 | 0       | 0                       | 2                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|      |                                                                                                | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|      |                                                                                                | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 7    | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”                                  | 1                              | 10 | 0       | 0                       | 1                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|      |                                                                                                | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 8    | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy                                                     | 3                              | 10 | 0       | 0                       | 3                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|      |                                                                                                | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| SUMA |                                                                                                |                                |    |         |                         | 8                  |                                                              |         |                         |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 8. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

6) Zadanie nr GR/12/2020/G/6 pn. „Przedsiębiorcza i piękna – organizacja cyklu warsztatów tematycznych połączona ze spotkaniami z doradcą zawodowym”, którego wnioskodawcą jest Stowarzyszenie Aktywni Razem w Chelmcu

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu*

Wnioskodawcy) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia załączonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki *wstępnej oceny* wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w

drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| L.p. | Kryterium lokalne                                                                              | Możliwa do uzyskania punktacja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|----|---------|-------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|      |                                                                                                |                                |    |         |                         |                    | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1    | Oddolny charakter projektów                                                                    | 3                              | 0  | 10      | 0                       | 2                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|      |                                                                                                | 2                              | 10 | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|      |                                                                                                | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|      |                                                                                                | 0                              | 10 | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 2    | Zintegrowanie podmiotów lub zasobów                                                            | 2                              | 0  | 10      | 0                       | 1                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|      |                                                                                                | 1                              | 10 | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|      |                                                                                                | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 3    | Innowacyjność                                                                                  | 3                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|      |                                                                                                | 2                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|      |                                                                                                | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|      |                                                                                                | 0                              | 10 | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 4    | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|      |                                                                                                | 0                              | 10 | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 5    | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|      |                                                                                                | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|      |                                                                                                | 0                              | 10 | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 6    | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|      |                                                                                                | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|      |                                                                                                | 0                              | 10 | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 7    | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”                                  | 1                              | 10 | 0       | 0                       | 1                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|      |                                                                                                | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 8    | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy                                                     | 3                              | 10 | 0       | 0                       | 3                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|      |                                                                                                | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| SUMA |                                                                                                |                                |    |         |                         | 7                  |                                                              |         |                         |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 7. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:



za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
Quorum i parytety zostały zachowane.

- 7) Zadanie nr GR/12/2020/G/7 pn. „Wydanie publikacji o zasobach obszaru LGD KORONA SĄDECKA mających wpływ na rozwój lokalnej przedsiębiorczości”, którego wnioskodawcą jest Stowarzyszenie Rozwoju Sołectwa Klimkówka

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki **wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządziła dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp.  | Kryterium lokalne                                                                              | Możliwa do uzyskania punktacja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|----|---------|-------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|      |                                                                                                |                                |    |         |                         |                    | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1    | Oddolny charakter projektów                                                                    | 3                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|      |                                                                                                | 2                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|      |                                                                                                | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|      |                                                                                                | 0                              | 10 | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 2    | Zintegrowanie podmiotów lub zasobów                                                            | 2                              | 10 | 0       | 0                       | 2                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|      |                                                                                                | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|      |                                                                                                | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 3    | Innowacyjność                                                                                  | 3                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|      |                                                                                                | 2                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|      |                                                                                                | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|      |                                                                                                | 0                              | 10 | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 4    | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|      |                                                                                                | 0                              | 10 | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 5    | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|      |                                                                                                | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|      |                                                                                                | 0                              | 10 | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 6    | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2                              | 10 | 0       | 0                       | 2                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|      |                                                                                                | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|      |                                                                                                | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 7    | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”                                  | 1                              | 10 | 0       | 0                       | 1                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|      |                                                                                                | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 8    | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy                                                     | 3                              | 10 | 0       | 0                       | 3                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|      |                                                                                                | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| SUMA |                                                                                                |                                |    |         |                         | 8                  |                                                              |         |                         |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 8. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

**18.** Wyniki oceny operacji w ramach naboru 12/2020G zostały podsumowane przez Przewodniczącego Rady i sekretarza posiedzenia w formie:

- listy zadań ocenionych według kryteriów wyboru grantobiorcy;
- listy rankingowej zadań;
- listy grantobiorców wybranych;

Wyżej wymienione listy zostały przyjęte w drodze uchwały poddanej pod głosowanie.

**UCHWAŁA nr XIV/ 171/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.** w sprawie przyjęcia list zadań w ramach naboru nr 12/2020/G z zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Promocja przedsiębiorczości*

za – 10                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**19.** W stosunku do każdego zadania w ramach naboru 12/2020/G, będącej przedmiotem posiedzenia Rady, podjęto decyzję w formie uchwały o wybraniu bądź nie wybraniu zadania do finansowania. Wyniki przyjętych uchwał przedstawiały się następująco:

**UCHWAŁA nr XIV/172/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania „*Bądźmy przedsiębiorczy – cykl szkoleń tematycznych dla seniorów i młodzieży z obszaru LGD połączonych z wystawą prac i wykładami na temat przedsiębiorczości*”, objętego wnioskiem złożonym przez Gminny Ośrodek Kultury w Chelmcu w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Promocja przedsiębiorczości*



za – 9

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XIV/173/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania „Promocja przedsiębiorczości lokalnej LGD Korona Sąddecka poprzez stworzenie filmu promocyjnego i platformy internetowej”, objętego wnioskiem złożonym przez Fundacja HORYZONT360 w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Promocja przedsiębiorczości*

za – 9

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XIV/174/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania „Przedsiębiorczość kluczem sukcesu – promowanie przedsiębiorczości na obszarze LGD”, objętego wnioskiem złożonym przez Gminna Biblioteka Publiczna w Kamionce Wielkiej w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Promocja przedsiębiorczości*

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XIV/175/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania „Przedsiębiorcza rodzina – piknik rodzinny dla mieszkańców obszaru LGD KORONA SĄDECKA”, objętego wnioskiem złożonym przez Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Stanisława Kostki w Niskowej w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Promocja przedsiębiorczości*

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XIV/176/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania „Przedsiębiorcze Kola Gospodyń Wiejskich”, objętego wnioskiem złożonym przez Stowarzyszenie Turystyczna Wieś Retro w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Promocja przedsiębiorczości*

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

**UCHWAŁA nr XIV/177/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania „Przedsiębiorcza i piękna – organizacja cyklu warsztatów tematycznych połączona ze spotkaniami z doradcą zawodowym”, objętego wnioskiem złożonym przez Stowarzyszenie Aktywni Razem w Chelmcu w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Promocja przedsiębiorczości*

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

**UCHWAŁA nr XIV/178/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania „Wydanie publikacji o zasobach obszaru LGD KORONA SĄDECKA mających wpływ na rozwój lokalnej przedsiębiorczości”, objętego wnioskiem złożonym przez Stowarzyszenie Rozwoju Sołectwa Klimkówka w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Promocja przedsiębiorczości*

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0.

20. Następnie przystąpiono do oceny zadań objętych wnioskami o powierzenie grantu złożonymi w ramach naboru 13/2020/G. Zadania podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

- 1) Zadanie nr GR/13/2020/G/1 pn. „Doposażenie orkiestry dętej w stroje zakończone prezentacją ubioru podczas biesiady przy ognisku mieszkańców obszaru LGD KORONA SĄDECKA”, którego wnioskodawcą jest Towarzystwo Miłośników Muzyki, Mysłków-Mszalnica

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie *spełnia warunki wstępnej oceny* wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Kryterium lokalne                   | Możliwa do uzyskania punktacja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|-----|-------------------------------------|--------------------------------|----|---------|-------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|     |                                     |                                |    |         |                         |                    | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1   | Oddolny charakter projektów         | 3                              | 10 | 0       | 0                       | 3                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                     | 2                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                     | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                     | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 2   | Zintegrowanie podmiotów lub zasobów | 2                              | 10 | 0       | 0                       | 2                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                     | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                     | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     | Innowacyjność                       | 3                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |



|      |                                                                                                |   |    |    |   |    |    |   |   |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|----|---|----|----|---|---|
| 3    |                                                                                                | 2 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |    |    |   |   |
| 4    | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1 | 0  | 10 | 0 | 0  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |    |    |   |   |
| 5    | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2 | 0  | 10 | 0 | 0  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |    |    |   |   |
| 6    | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2 | 10 | 0  | 0 | 2  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 7    | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”                                  | 1 | 10 | 0  | 0 | 1  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 8    | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy                                                     | 3 | 10 | 0  | 0 | 3  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| SUMA |                                                                                                |   |    |    |   | 11 |    |   |   |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurę oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

2) Zadanie nr GR/13/2020/G/2 pn. „Zakup strojów ludowych dla zespołów regionalnych obszaru LGD”, którego wnioskodawcą jest Gminny Ośrodek Kultury w Chelmcu

Z sali posiedzeń wyszedł Pan Radosław Potoczek – Przewodniczący Rady Decyzyjnej, który wyłączył się na czas omawiania i oceny wniosku. Zgodnie z

Regulaminem Rady § 7 pkt. 4 w razie niemożności wykonywania Przewodniczącego Rady swoich funkcji jego obowiązki przejmują jeden z Wiceprzewodniczących Rady w pierwszej kolejności z gminy o największej liczbie mieszkańców. Stąd obowiązki Przewodniczącego objęła Wiceprzewodnicząca Pani Danuta Krok

Wiceprzewodnicząca oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;  
Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Wiceprzewodnicząca zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Wiceprzewodnicząca zarządziła dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Kryterium lokalne           | Możliwa do uzyskania punktacja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|-----|-----------------------------|--------------------------------|----|---------|-------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|     |                             |                                |    |         |                         |                    | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1   | Oddolny charakter projektów | 3                              | 9  | 0       | 0                       | 3                  | 9                                                            | 0       | 0                       |
|     |                             | 2                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                             | 1                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                             | 0                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     | Zintegrowanie               | 2                              | 0  | 9       | 0                       | 1                  | 9                                                            | 0       | 0                       |

|      |                                                                                                |   |   |   |   |    |   |   |   |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|----|---|---|---|
| 2    | podmiotów lub zasobów                                                                          | 1 | 9 | 0 | 0 |    |   |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
| 3    | Innowacyjność                                                                                  | 3 | 0 | 9 | 0 | 0  | 9 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 2 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
|      |                                                                                                | 1 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 9 | 0 | 0 |    |   |   |   |
| 4    | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1 | 9 | 0 | 0 | 1  | 9 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
| 5    | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2 | 0 | 9 | 0 | 0  | 9 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 9 | 0 | 0 |    |   |   |   |
| 6    | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2 | 9 | 0 | 0 | 2  | 9 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
| 7    | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”                                  | 1 | 9 | 0 | 0 | 1  | 9 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
| 8    | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy                                                     | 3 | 9 | 0 | 0 | 3  | 9 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
| SUMA |                                                                                                |   |   |   |   | 11 |   |   |   |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.  
Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonała Wiceprzewodnicząca Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządziła głosowania w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę posiedzeń poproszono Pana Radosława Potoczka - Przewodniczącego Rady, któremu Wiceprzewodnicząca Rady przekazała prowadzenie obrad.



3) Zadanie nr GR/13/2020/G/3 pn. „Doposażenie w stroje Zespołu Regionalnego „Skalnik” oraz koncert kołed w okresie świątecznym”, którego wnioskodawcą jest Gminny Ośrodek Kultury w Kamionce Wielkiej

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)*

uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki **wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządziła dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Kryterium lokalne           | Możliwa do uzyskania punktacja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|-----|-----------------------------|--------------------------------|----|---------|-------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|     |                             |                                |    |         |                         |                    | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1   | Oddolny charakter projektów | 3                              | 10 | 0       | 0                       | 3                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                             | 2                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                             | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |

|      |                                                                                                |   |    |    |   |    |    |   |   |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|----|---|----|----|---|---|
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 2    | Zintegrowanie podmiotów lub zasobów                                                            | 2 | 10 | 0  | 0 | 2  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 3    | Innowacyjność                                                                                  | 3 | 0  | 10 | 0 | 0  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 2 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |    |    |   |   |
| 4    | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1 | 10 | 0  | 0 | 1  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 5    | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2 | 0  | 10 | 0 | 0  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |    |    |   |   |
| 6    | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2 | 10 | 0  | 0 | 2  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 7    | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”                                  | 1 | 10 | 0  | 0 | 1  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 8    | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy                                                     | 3 | 10 | 0  | 0 | 3  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| SUMA |                                                                                                |   |    |    |   | 12 |    |   |   |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

4) Zadanie nr GR/13/2020/G/4 pn. „*Piękno, kultura i tradycja- doposażenie w stroje ludowe Koła Gospodyń Wiejskich w Kamionce Wielkiej*”, którego wnioskodawcą jest **Koło Gospodyń Wiejskich w Kamionce Wielkiej**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)*



uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie.

Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządziła dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Kryterium lokalne           | Możliwa do uzyskania punktacja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|-----|-----------------------------|--------------------------------|----|---------|-------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|     |                             |                                |    |         |                         |                    | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1   | Oddolny charakter projektów | 3                              | 0  | 10      | 0                       | 2                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                             | 2                              | 10 | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                             | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |

|      |                                                                                                |   |    |    |   |   |    |   |   |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|----|---|---|----|---|---|
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
| 2    | Zintegrowanie podmiotów lub zasobów                                                            | 2 | 10 | 0  | 0 | 2 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
| 3    | Innowacyjność                                                                                  | 3 | 0  | 10 | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 2 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |   |    |   |   |
| 4    | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1 | 0  | 10 | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |   |    |   |   |
| 5    | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2 | 0  | 10 | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |   |    |   |   |
| 6    | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2 | 0  | 10 | 0 | 1 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 10 | 0  | 0 |   |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
| 7    | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”                                  | 1 | 10 | 0  | 0 | 1 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
| 8    | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy                                                     | 3 | 10 | 0  | 0 | 3 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
| SUMA |                                                                                                |   |    |    |   | 9 |    |   |   |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 9. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

5) Zadanie nr GR/13/2020/G/5 pn. „Oferta kulturalna Kola Gospodyń Wiejskich w Siolkowej – doposażenie i utworzenie zespołu regionalnego przy KGW oraz organizacja warsztatów kulinarnych i występu promującego lokalne dziedzictwo ziemi grybowskiej”, którego wnioskodawcą jest **Kolo Gospodyń Wiejskich w Siolkowej**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez*

*podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządziła dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Kryterium lokalne           | Możliwa do uzyskania punktacja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|-----|-----------------------------|--------------------------------|----|---------|-------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|     |                             |                                |    |         |                         |                    | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1   | Oddolny charakter projektów | 3                              | 10 | 0       | 0                       | 3                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                             | 2                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                             | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |



|      |                                                                                                |   |    |    |   |    |    |   |   |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|----|---|----|----|---|---|
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 2    | Zintegrowanie podmiotów lub zasobów                                                            | 2 | 10 | 0  | 0 | 2  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 3    | Innowacyjność                                                                                  | 3 | 0  | 10 | 0 | 0  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 2 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |    |    |   |   |
| 4    | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1 | 10 | 0  | 0 | 1  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 5    | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2 | 0  | 10 | 0 | 0  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |    |    |   |   |
| 6    | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2 | 10 | 0  | 0 | 2  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 7    | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”                                  | 1 | 10 | 0  | 0 | 1  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 8    | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy                                                     | 3 | 10 | 0  | 0 | 3  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 9    | Wielkość miejscowości                                                                          | 1 | 10 | 0  | 0 | 1  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| SUMA |                                                                                                |   |    |    |   | 13 |    |   |   |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 13. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

6) Zadanie nr GR/13/2020/G/6 pn. „TOTUS TUUS – koncert organowy dedykowany Janowi Pawłowi II”, którego wnioskodawcą jest **Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Katarzyny Aleksandryjskiej w Grybowie**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez*

podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządziła dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Kryterium lokalne           | Możliwa do uzyskania punktacja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|-----|-----------------------------|--------------------------------|----|---------|-------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|     |                             |                                |    |         |                         |                    | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1   | Oddolny charakter projektów | 3                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                             | 2                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                             | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |

71

|      |                                                                                                |   |    |    |   |   |    |   |   |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|----|---|---|----|---|---|
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |   |    |   |   |
| 2    | Zintegrowanie podmiotów lub zasobów                                                            | 2 | 10 | 0  | 0 | 2 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
| 3    | Innowacyjność                                                                                  | 3 | 0  | 10 | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 2 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |   |    |   |   |
| 4    | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1 | 0  | 10 | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |   |    |   |   |
| 5    | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2 | 0  | 10 | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |   |    |   |   |
| 6    | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2 | 0  | 10 | 0 | 1 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 10 | 0  | 0 |   |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
| 7    | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”                                  | 1 | 0  | 10 | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |   |    |   |   |
| 8    | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy                                                     | 3 | 10 | 0  | 0 | 3 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
| SUMA |                                                                                                |   |    |    |   | 6 |    |   |   |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 6. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

72



7) Zadanie nr GR/13/2020/G/7 pn. „Doposażenie Kół Gospodyń Wiejskich z terenu Gminy Grybów w stroje pogórzkańskie i lachowskie”, którego wnioskodawcą jest Stowarzyszenie Turystyczna Wieś Retro

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy wniosek *nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)*

uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie *spełnia warunki wstępnej oceny* wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantyornicórn Przewodniczący zarządziła dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktórn oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Kryterium lokalne            | Możliwa do uzyskania punktacja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|-----|------------------------------|--------------------------------|----|---------|-------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|     |                              |                                |    |         |                         |                    | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1   | Oddolny charakter projektórn | 3                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                              | 2                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                              | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |

|      |                                                                                                |   |    |    |   |   |    |   |   |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|----|---|---|----|---|---|
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |   |    |   |   |
| 2    | Zintegrowanie podmiotów lub zasobów                                                            | 2 | 10 | 0  | 0 | 2 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
| 3    | Innowacyjność                                                                                  | 3 | 0  | 10 | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 2 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |   |    |   |   |
| 4    | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1 | 0  | 10 | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |   |    |   |   |
| 5    | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2 | 0  | 10 | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |   |    |   |   |
| 6    | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2 | 10 | 0  | 0 | 2 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
| 7    | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”                                  | 1 | 10 | 0  | 0 | 1 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
| 8    | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy                                                     | 3 | 10 | 0  | 0 | 3 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
| SUMA |                                                                                                |   |    |    |   | 8 |    |   |   |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 8. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
Quorum i parytety zostały zachowane.  
Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego.*

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
Quorum i parytety zostały zachowane.

8) Zadanie nr GR/13/2020/G/8 pn. „*Korona Sądecka w hołdzie Janowi Pawłowi II*”, którego wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie Rozwoju Sołectwa Klimkówka**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:*  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:



za- 10;                      przeciwi- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciwi- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;  
Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciwi- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciwi- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciwi- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Wiceprzewodnicząca zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciwi- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Wiceprzewodnicząca zarządziła dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Kryterium lokalne           | Możliwa do uzyskania punktacja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|-----|-----------------------------|--------------------------------|----|---------|-------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|     |                             |                                |    |         |                         |                    | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1   | Oddolny charakter projektów | 3                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                             | 2                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                             | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                             | 0                              | 10 | 0       | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     | Zintegrowanie               | 2                              | 10 | 0       | 0                       | 2                  | 10                                                           | 0       | 0                       |

|      |                                                                                                |   |    |    |   |   |    |   |   |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|----|---|---|----|---|---|
| 2    | podmiotów lub zasobów                                                                          | 1 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
| 3    | Innowacyjność                                                                                  | 3 | 0  | 10 | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 2 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |   |    |   |   |
| 4    | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1 | 0  | 10 | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |   |    |   |   |
| 5    | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2 | 0  | 10 | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |   |    |   |   |
| 6    | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2 | 10 | 0  | 0 | 2 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
| 7    | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”                                  | 1 | 10 | 0  | 0 | 1 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
| 8    | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy                                                     | 3 | 10 | 0  | 0 | 3 | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |   |    |   |   |
| SUMA |                                                                                                |   |    |    |   | 8 |    |   |   |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 8. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciwi- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
Quorum i parytety zostały zachowane.  
Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciwi- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
Quorum i parytety zostały zachowane.

21. Wyniki oceny operacji w ramach naboru 13/2020G zostały podsumowane przez Przewodniczącego Rady i sekretarza posiedzenia w formie:

a. listy zadań ocenionych według kryteriów wyboru grantobiorcy;

- b. listy rankingowej zadań;
- c. listy grantobiorców wybranych;

Wyżej wymienione listy zostały przyjęte w drodze uchwały poddanej pod głosowanie.

**UCHWAŁA nr XIV/179/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.** w sprawie przyjęcia list zadań w ramach naboru nr 13/2020/G z zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego i/lub rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 10                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

22. W stosunku do każdego zadania w ramach naboru 13/2020/G, będącej przedmiotem posiedzenia Rady, podjęto decyzję w formie uchwały o wybraniu bądź nie wybraniu zadania do finansowania. Wyniki przyjętych uchwał przedstawiały się następująco:

**UCHWAŁA nr XIV/180/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania „*Doposażenie orkiestry dętej w stroje zakończone prezentacją ubioru podczas biesiady przy ognisku mieszkańców obszaru LGD KORONA SADECKA*”, objętego wnioskiem złożonym przez **Towarzystwo Miłośników Muzyki, Mystków-Mszalnica** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 10                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XIV/181/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania „*Zakup strojów ludowych dla zespołów regionalnych obszaru LGD*”, objętego wnioskiem złożonym przez **Gminny Ośrodek Kultury w Chelmeu** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 9                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XIV/182/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania „*Doposażenie w stroje Zespołu Regionalnego „Skalnik” oraz koncert kołęd w okresie świątecznym*”, objętego wnioskiem złożonym przez **Gminny Ośrodek Kultury w Kamionce Wielkiej** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 10                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XIV/183/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania „*Piękno, kultura i tradycja – doposażenie w stroje ludowe Kola Gospodyń Wiejskich w Kamionce Wielkiej*”, objętego wnioskiem złożonym przez **Kolo Gospodyń Wiejskich w Kamionce Wielkiej** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 10                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XIV/184/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania „*Oferta kulturalna Kola Gospodyń Wiejskich w Siolkowej – doposażenie i utworzenie zespołu regionalnego przy KGW oraz organizacja warsztatów kulinarnych i występu promującego lokalne dziedzictwo ziemi grybowskiej*”, objętego wnioskiem złożonym przez **Kolo Gospodyń Wiejskich w Siolkowej** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 10                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XIV/185/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**



w sprawie oceny i wyboru zadania „TOTUS TUUS – koncert organowy dedykowany Janowi Pawłowi II”, objętego wnioskiem złożonym przez **Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Katarzyny Aleksandryjskiej w Grybowie** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 10                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

#### UCHWAŁA nr XIV/186/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania „Doposażenie Kół Gospodyń Wiejskich z terenu Gminy Grybów w stroje pogórzańskie i lachowskie”, objętego wnioskiem złożonym przez **Stowarzyszenie Turystyczna Wieś Retro** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 10                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

#### UCHWAŁA nr XIV/187/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania „Korona Sąddecka w holdzie Janowi Pawłowi II”, objętego wnioskiem złożonym przez **Stowarzyszenie Rozwoju Sołectwa Klimkówka** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i zachowanie dziedzictwa lokalnego lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta kulturalna*

za – 10                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**23.** Następnie przystąpiono do oceny zadań objętych wnioskami o powierzenie grantu złożonymi w ramach naboru 14/2020/G. Zadania podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

- 1) Zadanie nr GR/14/2020/G/1 pn. „Wytwarzanie nowego produktu turystycznego – patriotyczne śpiewanie na obszarze LGD Korona Sąddecka”, którego wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Gminy Chelmiec**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy wniosek *nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciwi- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciwi- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciwi- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciwi- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10; przeciwi- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządziła dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Kryterium lokalne           | Możliwa do uzyskania punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         | Ustalona punktacja |    |         |                         |
|-----|-----------------------------|--------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|--------------------|----|---------|-------------------------|
|     |                             |                                | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |                    | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1   | Oddolny charakter projektów | 3                              | 10                                                           | 0       | 0                       | 3                  | 10 | 0       | 0                       |
|     |                             | 2                              | 0                                                            | 10      | 0                       |                    |    |         |                         |
|     |                             | 1                              | 0                                                            | 10      | 0                       |                    |    |         |                         |
|     |                             | 0                              | 0                                                            | 10      | 0                       |                    |    |         |                         |
| 2   | Zintegrowanie podmiotów lub | 2                              | 10                                                           | 0       | 0                       | 2                  | 10 | 0       | 0                       |
|     |                             | 1                              | 0                                                            | 10      | 0                       |                    |    |         |                         |

|      |                                                                                                |   |    |    |   |    |    |   |   |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|----|---|----|----|---|---|
|      | zasobów                                                                                        | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 3    | Innowacyjność                                                                                  | 3 | 0  | 10 | 0 | 1  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 2 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 1 | 10 | 0  | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 4    | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1 | 0  | 10 | 0 | 0  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |    |    |   |   |
| 5    | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2 | 0  | 10 | 0 | 0  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |    |    |   |   |
| 6    | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2 | 10 | 0  | 0 | 2  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 7    | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”                                  | 1 | 10 | 0  | 0 | 1  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 8    | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy                                                     | 3 | 10 | 0  | 0 | 3  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| SUMA |                                                                                                |   |    |    |   | 12 |    |   |   |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciwi- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; przeciwi- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

2) Zadanie nr GR/14/2020/G/2 pn. „40 lat w Dolinie Kamionki Wielkiej – zainicjowanie nowego produktu turystycznego”, którego wnioskodawcą jest **Gminny Ośrodek Kultury w Kamionce Wielkiej**



Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządziła dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Kryterium lokalne           | Możliwa do uzyskania punktacja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|-----|-----------------------------|--------------------------------|----|---------|-------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|     |                             |                                |    |         |                         |                    | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1   | Oddolny charakter projektów | 3                              | 10 | 0       | 0                       | 3                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                             | 2                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                             | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                             | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 2   | Zintegrowanie podmiotów lub | 2                              | 10 | 0       | 0                       | 2                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                             | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |

|      |                                                                                                |   |    |    |   |    |    |   |   |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|----|---|----|----|---|---|
|      | zasobów                                                                                        | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 3    | Innowacyjność                                                                                  | 3 | 0  | 10 | 0 | 0  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 2 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |    |    |   |   |
| 4    | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1 | 10 | 0  | 0 | 1  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 5    | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2 | 10 | 0  | 0 | 2  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 6    | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2 | 10 | 0  | 0 | 2  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 7    | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”                                  | 1 | 10 | 0  | 0 | 1  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 8    | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy                                                     | 3 | 10 | 0  | 0 | 3  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| SUMA |                                                                                                |   |    |    |   | 14 |    |   |   |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 14. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

3) Zadanie nr GR/14/2020/G/3 pn. „Żywe lekcje historii średniowiecza”, którego wnioskodawcą jest Stowarzyszenie Stara Baśń

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosek i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy wniosek *nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:



za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;  
 Quorum i parytety zostały zachowane.  
 B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
 za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządziła dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Kryterium lokalne                   | Możliwa do uzyskania punktacja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|-----|-------------------------------------|--------------------------------|----|---------|-------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|     |                                     |                                |    |         |                         |                    | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1   | Oddolny charakter projektów         | 3                              | 10 | 0       | 0                       | 3                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                     | 2                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                     | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                     | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
| 2   | Zintegrowanie podmiotów lub zasobów | 2                              | 10 | 0       | 0                       | 2                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                                     | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                                     | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     | Innowacyjność                       | 3                              | 0  | 10      | 0                       | 0                  | 10                                                           | 0       | 0                       |

|      |                                                                                                |   |    |    |   |    |    |   |   |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|----|---|----|----|---|---|
| 3    |                                                                                                | 2 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |    |    |   |   |
| 4    | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1 | 10 | 0  | 0 | 1  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 5    | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2 | 0  | 10 | 0 | 0  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |    |    |   |   |
| 6    | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2 | 10 | 0  | 0 | 2  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 7    | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”                                  | 1 | 10 | 0  | 0 | 1  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 8    | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy                                                     | 3 | 10 | 0  | 0 | 3  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| SUMA |                                                                                                |   |    |    |   | 12 |    |   |   |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
 Quorum i parytety zostały zachowane.  
 Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
 Quorum i parytety zostały zachowane.

4) Zadanie nr GR/14/2020/G/4 pn. „*Stworzenie Eko-Centrum w m. Piątkowa, Gmina Chełmiec*”, którego wnioskodawcą jest **Fundacja Nowa Galicja**

Z sali posiedzeń wyszła Pani Monika Bochenek – Członek Rady Decyzyjnej, który wyłączył się na czas omawiania i oceny wniosku.  
 Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantoniorców Przewodniczący zarządziła dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punkcji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Kryterium lokalne                   | Możliwa do uzyskania punktacja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punkcji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|-----|-------------------------------------|--------------------------------|----|---------|-------------------------|--------------------|------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|     |                                     |                                |    |         |                         |                    | Za                                                         | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1   | Oddolny charakter projektów         | 3                              | 9  | 0       | 0                       | 3                  | 9                                                          | 0       | 0                       |
|     |                                     | 2                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                            |         |                         |
|     |                                     | 1                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                            |         |                         |
|     |                                     | 0                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                            |         |                         |
| 2   | Zintegrowanie podmiotów lub zasobów | 2                              | 9  | 0       | 0                       | 2                  | 9                                                          | 0       | 0                       |
|     |                                     | 1                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                            |         |                         |
|     |                                     | 0                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                            |         |                         |
| 3   | Innowacyjność                       | 3                              | 0  | 9       | 0                       | 0                  | 9                                                          | 0       | 0                       |
|     |                                     | 2                              | 0  | 9       | 0                       |                    |                                                            |         |                         |



|      |                                                                                                |   |   |   |   |    |   |   |   |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|----|---|---|---|
|      |                                                                                                | 1 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 9 | 0 | 0 |    |   |   |   |
| 4    | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1 | 9 | 0 | 0 | 1  | 9 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
| 5    | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2 | 0 | 9 | 0 | 0  | 9 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 9 | 0 | 0 |    |   |   |   |
| 6    | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2 | 9 | 0 | 0 | 2  | 9 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
| 7    | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”                                  | 1 | 9 | 0 | 0 | 1  | 9 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
| 8    | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy                                                     | 3 | 9 | 0 | 0 | 3  | 9 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
| 9    | Wielkość miejscowości                                                                          | 1 | 9 | 0 | 0 | 1  | 9 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0 | 9 | 0 |    |   |   |   |
| SUMA |                                                                                                |   |   |   |   | 13 |   |   |   |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 13. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 9;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Na salę posiedzeń poproszono Panią Monikę Bochenek - Członka Rady Decyzyjnej

5) Zadanie nr GR/14/2020/G/5 pn. „Wydanie publikacji bazującej na lokalnych potencjałach przyrody, tradycji i kultury obszaru LGD KORONA SĄDECKA –

wykreowanie nowego produktu turystycznego”, którego wnioskodawcą jest Stowarzyszenie Turystyczna Wieś Retro

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura Pani Monice Turek w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności z LSR:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączeniaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchyleń* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0  
Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie spełnia warunki wstępnej oceny wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;  
Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest *zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformowała Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:  
za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządziła dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Kryterium lokalne           | Możliwa do uzyskania punktacja | Za | Przeciw | Wstrzymało się od głosu | Ustalona punktacja | Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny |         |                         |
|-----|-----------------------------|--------------------------------|----|---------|-------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------|---------|-------------------------|
|     |                             |                                |    |         |                         |                    | Za                                                           | Przeciw | Wstrzymało się od głosu |
| 1   | Oddolny charakter projektów | 3                              | 10 | 0       | 0                       | 3                  | 10                                                           | 0       | 0                       |
|     |                             | 2                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                             | 1                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     |                             | 0                              | 0  | 10      | 0                       |                    |                                                              |         |                         |
|     | Zintegrowanie               | 2                              | 10 | 0       | 0                       | 2                  | 10                                                           | 0       | 0                       |

|      |                                                                                                |   |    |    |   |    |    |   |   |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|----|---|----|----|---|---|
| 2    | podmiotów lub zasobów                                                                          | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 3    | Innowacyjność                                                                                  | 3 | 0  | 10 | 0 | 0  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 2 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |    |    |   |   |
| 4    | Wysokość wkładu własnego                                                                       | 1 | 0  | 10 | 0 | 0  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |    |    |   |   |
| 5    | Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu                                       | 2 | 0  | 10 | 0 | 0  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 10 | 0  | 0 |    |    |   |   |
| 6    | Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów | 2 | 10 | 0  | 0 | 2  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 1 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 7    | Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”                                  | 1 | 10 | 0  | 0 | 1  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| 8    | Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy                                                     | 3 | 10 | 0  | 0 | 3  | 10 | 0 | 0 |
|      |                                                                                                | 0 | 0  | 10 | 0 |    |    |   |   |
| SUMA |                                                                                                |   |    |    |   | 11 |    |   |   |

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;                      przeciw- 0;                      wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

24. Wyniki oceny operacji w ramach naboru 14/2020G zostały podsumowane przez Przewodniczącego Rady i sekretarza posiedzenia w formie:



- a. listy zadań ocenionych według kryteriów wyboru grantobiorcy;
- b. listy rankingowej zadań;
- c. listy grantobiorców wybranych;

Wyżej wymienione listy zostały przyjęte w drodze uchwały poddanej pod głosowanie.

**UCHWAŁA nr XIV/188/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.** w sprawie przyjęcia list zadań w ramach naboru nr 14/2020/G z zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Produkty turystyczne*

za – 10                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

- 25.** W stosunku do każdego zadania w ramach naboru 14/2020/G, będącej przedmiotem posiedzenia Rady, podjęto decyzję w formie uchwały o wybraniu bądź nie wybraniu zadania do finansowania. Wyniki przyjętych uchwał przedstawiały się następująco:

**UCHWAŁA nr XIV/189/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania „*Wytwarzanie nowego produktu turystycznego – patriotyczne śpiewanie na obszarze LGD KORONA SĄDECKA*”, objętego wnioskiem złożonym przez Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Gminy Chelmieć w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Produkty turystyczne*

za – 10                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XIV/190/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania „*40 lat w Dolinie Kamionki Wielkiej – zainicjowanie nowego produktu turystycznego*”, objętego wnioskiem złożonym przez Gminny Ośrodek Kultury w Kamionce Wielkiej w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Produkty turystyczne*

za – 10                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XIV/191/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania „*Żywe lekcje historii średniowiecza*”, objętego wnioskiem złożonym przez Stowarzyszenie Stara Baśń w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Produkty turystyczne*

za – 10                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XIV/192/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

w sprawie oceny i wyboru zadania „*Stworzenie Eko-Centrum w m. Piątkowa, Gmina Chelmieć*”, objętego wnioskiem złożonym przez Fundacja Nowa Galicja w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Produkty turystyczne*

za – 9                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

**UCHWAŁA nr XIV/193/20 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 09.03.2020 r.**

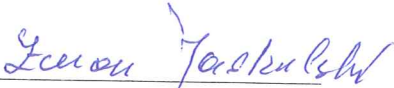
w sprawie oceny i wyboru zadania „*Wydanie publikacji bazującej na lokalnych potencjalach przyrody, tradycji i kultury obszaru LGD KORONA SĄDECKA – wytwarzanie nowego produktu turystycznego*”, objętego wnioskiem złożonym przez Stowarzyszenie Turystyczna Wieś Retro w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 24.01.2020 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Produkty turystyczne*

za – 10                      przeciw – 0                      wstrzymało się od głosu – 0.

- 26.** Po zakończeniu procedury oceny operacji i ustalania kwoty wsparcia w ramach naborów 1/2020, oraz procedury oceny i wyboru zadań z ustaleniem kwoty wsparcia w ramach naborów 11/2020/G, 12/2020/G, 13/2020/G, 14/2020/G, Prezes Zarządu przekazał informację o przyznaniu pomocy przez samorząd województwa na operacje, których ocena była przedmiotem wcześniejszych posiedzeń Rady.

- 27.** W ramach wolnych wniosków nie zgłoszono uwag.

- 28.** W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie 09.03.2020 r. o godz. 12:00.

  
(podpis sekretarza posiedzenia – Zenon Jaskulski)

  
PRZEWODNICZĄCY RADY  
Radosław Potoczek  
(podpis Przewodniczącego Rady)