



RADA LOKALNEJ GRUPY DZIAŁANIA
LGD „KORONA SĄDECKA”

CHEŁMIEC, 12.07.2019r.

Protokół z posiedzenia Rady LGD „Korona Sąddecka”, które odbyło się w dniu 12.07.2019 r. Przedmiotowe posiedzenie dotyczyło naboru nr 9/2019/G - Produkty turystyczne oraz naboru nr 10/2019/G - Oferta rekreacyjna.

Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 09:00 i odbyło się w Astro Centrum w Chełmcu, ul. Rynek 1, 33-395 Chełmiec.

- 1.** Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
- 2.** Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 11 (tj. 73,33%) i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu. Na podstawie Rejestru Interesów określono następujące grupy interesu:

- a. Podstawową (tożsamą z sektorami):
 - i. sektor publiczny (władza) – 1 osoba (9,09%);
 - ii. sektor społeczny – 2 osoby (18,18%);
 - iii. sektor gospodarczy – 2 osoby (18,18%);

Wśród członków rady obecnych na posiedzeniu znajdują się jeszcze mieszkańcy (6 osób – 54,55%), którzy nie są zaliczani do sektorów oraz do grup interesu.

- b. Grupę interesu PUBLICZNĄ (reprezentanci sektora publicznego oraz osoby będące przedstawicielami innego sektora ale powiązane poprzez miejsce zatrudnienia, wskazane w Rejestrze Interesów, z sektorem publicznym) – 1 osoba (9,09%).

3. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

- 1) Potoczek Radosław – Gmina Chełmiec,
- 2) Potoczek Natalia,
- 3) Jaskulski Zenon,
- 4) Bogdanowicz Paweł – „TAXUS” A. Bogdanowicz, P. Bogdanowicz Spółka Jawna,
- 5) Górska Emilia – Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Gminy Chełmiec,
- 6) Kmak Lucyna – Stowarzyszenie Turystyczna Wieś Retro,
- 7) Wojtas Piotr,
- 8) Grażyna Dudek,
- 9) Matuła Tadeusz,
- 10) Tomasz Pyzik Handel Detaliczny AJ Pyzik Tomasz Pyzik,
- 11) Małgorzata Kozuch.

Ilekoć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

4. Na posiedzeniu obecni byli ponadto Pan Marcin Bulanda - Prezes Zarządu, Monika Turek - Dyrektor Biura oraz Liliana Wańczyk – specjalista ds. projektów grantowych i operacji własnych. W posiedzeniu Rady gościnnie uczestniczyła także przedstawicielka firmy dokonującej ewaluacji na zlecenie MRiRW.

5. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia został Pan **Zenon Jaskulski**, wybrany stosunkiem głosów:

- 1) **11** głosów za,
- 2) **0** głosów przeciw,
- 3) **0** głosów wstrzymujących się.

Quorum zostało zachowane.

6. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.

W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem. Przedmiotowy porządek został poddany pod głosowanie, w wyniku którego uzyskano:

- 1) **11** głosów za przyjęciem,
- 2) **0** głosów przeciw,
- 3) **0** głosów wstrzymujących się.

Quorum zostało zachowane.

Przyjęty porządek posiedzenia obejmował:

1. Otwarcie posiedzenia.
 2. Stwierdzenie quorum i parytetów.
 3. Wybór sekretarza posiedzenia.
 4. Poddanie pod głosowanie porządku obrad.
 5. Omówienie sposobu przyznawania punktacji w ramach poszczególnych Kryteriów oceny grantobiorców i zadań objętych wnioskami o przyznanie grantu.
 6. Ocena wniosków o powierzenie grantów złożonych w ramach naboru 9/2019/G i naboru nr 10/2019/G, w tym:
 - a. omówienie wniosków o powierzenie grantów, które zostały złożone w ramach w/w naboru prowadzonego przez LGD w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.
 7. Podjęcie uchwał w przedmiocie wyboru grantobiorców i ustalenia kwoty wsparcia, to znaczy uchwał w przedmiocie:
 - a. zgodności operacji objętych wnioskami z warunkami oceny wstępnej;
 - b. zgodności operacji objętych wnioskami z LSR;
 - c. zgodności operacji objętych wnioskami z kryteriami wyboru;
 - d. ustalenia kwoty przyznanego grantu dla operacji objętych wnioskami.
 8. Informacja Zarządu o przyznaniu pomocy przez Zarząd Województwa na operacje, których ocena była przedmiotem wcześniejszych posiedzeń Rady.
 9. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
 10. Zamknięcie posiedzenia.
7. Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o powierzenie grantu Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Rejestru Interesów. Następnie wskazał Członków Rady podlegających wyłączeniu z omawiania oraz oceny oznaczonych zadań. Był nim:
- Pan Radosław Potoczek - wyłączony z omawiania i oceny, a także podjęcia decyzji w formie uchwały w sprawie oceny i wyboru zadania „*Niebo nad nami*” – *Doposażenie obserwatorium astronomicznego i organizacja zajęć oraz obserwacji nocnego nieba* objętego wnioskiem o powierzenie grantu złożonym przez **Gminny Ośrodek Kultury w Chelmcu**, ze względu na reprezentowanie podmiotu, dla którego GOK jest jednostką organizacyjną, co może budzić wątpliwości co do bezstronności – nabór nr 10/2019/G (pkt. 9 Deklaracji bezstronności).
- Zgodnie z Regulaminem Rady w/w osoba opuściła salę na czas omawiania i głosowania nad wnioskiem, z omawiania i oceny którego został wyłączony.
8. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego nie zgłoszono żadnych wniosków.
9. Następnie przystąpiono do omawiania sposobu przyznawania punktacji w ramach poszczególnych kryteriów oceny grantobiorców i zadań objętych wnioskami o przyznanie grantu. Przewodniczący Rady podkreślił, że członkowie Rady zobowiązani

są oceniać wnioski na podstawie konkretnych zapisów a nie domysłów. Źródła weryfikacji poszczególnych kryteriów zostały określone w „Kryteriach oceny grantobiorców i zadań objętych wnioskami o przyznanie grantu”. Dla przykładu przewodniczący Rady wskazał, że by uzyskać punkty w ramach kryterium „Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów”, wnioskodawca w formularzu wniosku winien wprost wskazać potrzeby lokalnej społeczności oraz lokalne potencjały, poprzez odwołanie się do konkretnego zapisu w LSR (należy przywołać zapis z Matrycy logicznej - w przypadku potrzeb oraz z Analizy SWOT – w przypadku potencjałów (mocne strony)) a także uzasadni związek projektu z każdą z przywołanych potrzeb oraz z każdym z przywołanych potencjałów.

10. Następnie przystąpiono do oceny zadań objętych wnioskami o powierzenie grantu złożonymi w ramach naboru 9/2019/G. Zadania podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

1) Zadanie nr GR/9/2019/G/1 pn. „40-lat w Dolinie Kamionki” – *zainicjowanie nowego produktu turystycznego*, którego wnioskodawcą jest **Gminny Ośrodek Kultury w Kamionce Wielkiej**.

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za-11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z *Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie

w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzy mało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
7	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						14			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 14. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0.

Quorum i parytety zostały zachowane.

- 2) Zadanie nr GR/9/2019/G/2 pn. *Żywe lekcje historii średniowiecza*, którego wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie Stara Baśń**.

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że

warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11 przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z *Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
SUMA						9			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 9. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z

późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- 3) Zadanie nr GR/9/2019/G/3 pn. *Rozbudowa oferty turystycznej m. Piątkowa, gmina Chelmiec poprzez stworzenie zakątka „Pszczeli Raj”*, którego wnioskodawcą jest **Fundacja Nowa Galicja**.

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11.
Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

4) Zadanie nr GR/9/2019/G/4 pn. *Wykreowanie nowego produktu turystycznego – patriotyczne śpiewanie na obszarze LGD „Korona Sąddecka”*, którego wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju Gminy Chelmiec**.

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzy mało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	1	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						12			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 12.
Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

11. Wyniki oceny operacji w ramach naboru 9/2019/G zostały podsumowane przez Przewodniczącego Rady i sekretarza posiedzenia w formie:

- a. listy zadań ocenionych według kryteriów wyboru grantobiorcy;
- b. listy rankingowej zadań;
- c. listy grantobiorców wybranych;

Wyżej wymienione listy zostały przyjęte w drodze uchwały poddanej pod głosowanie.

UCHWAŁA nr XI/ 135/19 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 12.07.2019 r.
w sprawie **przyjęcia list zadań w ramach naboru nr 9/2019/G** z zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – **Produkty turystyczne***

za – 11

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0.

12. W stosunku do każdego zadania w ramach naboru 9/2019/G, będącej przedmiotem posiedzenia Rady, podjęto decyzję w formie uchwały o wybraniu bądź nie wybraniu zadania do finansowania. Wyniki przyjętych uchwał przedstawiały się następująco:

UCHWAŁA nr XI/136/19 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 12.07.2019 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania „40-lat w Dolinie Kamionki” – *zainicjowanie nowego produktu turystycznego, objętego wnioskiem złożonym przez GMINNY OŚRODEK KULTURY W KAMIONCE WIELKIEJ* w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.05.2019 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – **Produkty turystyczne***

za – 11

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XI/137/19 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 12.07.2019 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania *Żywe lekcje historii średniowiecza*, objętego wnioskiem złożonym przez **STOWARZYSZENIE STARA BAŚŃ** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.05.2019 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Produkty turystyczne*

za – 11

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XI/138/19 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 12.07.2019 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania *Rozbudowa oferty turystycznej m. Piątkowa, Gmina Chelmec poprzez stworzenie zakątka „Pszczeli Raj”*, objętego wnioskiem złożonym przez **FUNDACJĘ NOWA GALICJA** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.05.2019 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Produkty turystyczne*

za – 11

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XI/ 139/19 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 12.07.2019 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania *Wykreowanie nowego produktu turystycznego- patriotyczne śpiewanie na obszarze LGD „Korona Sądecka”*, objętego wnioskiem złożonym przez **STOWARZYSZENIE PROMOCJI I ROZWOJU GMINY CHELMIEC** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.05.2019 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Produkty turystyczne*

za – 11

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0.

- 13.** Następnie przystąpiono do oceny zadań objętych wnioskami o powierzenie grantu złożonymi w ramach naboru 10/2019/G. Zadania podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

- 1) Zadanie nr GR/10/2019/G/1 pn. *Zakup i montaż silowni zewnętrznej oraz wiaty w miejscowości Siolkowa Gmina Grybów wraz z organizacją zajęć sportowych i rekreacyjnych dla dzieci i młodzieży z obszaru LGD Korona Sądecka*, którego wnioskodawcą jest **Ochotnicza Straż Pożarna w Siolkowej**.

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za-11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, po uzupełnieniu Wnioskodawcy, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że po uzupełnieniu Wnioskodawcy wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)*

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

19

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
7	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
8	Wielkość miejscowości	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
SUMA						13			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 13.
Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0.

Quorum i parytety zostały zachowane.

- 2) Zadanie nr GR/10/2019/G/2 pn. *"Pamiętając o przeszłości – tworzymy przyszłość"* - oferta rekreacyjna dla mieszkańców obszaru LGD., którego wnioskodawcą jest **Towarzystwo Miłośników Kamionki Wielkiej**.

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za-11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	1	11	0	0
		1	11	0	0				
		0	0	11	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
7	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
		0	0	11	0				
SUMA						13			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 13. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

- 3) Zadanie nr GR/10/2019/G/3 pn. *Rozszerzenie oferty rekreacyjnej wśród mieszkańców Gminy Chełmiec*, którego wnioskodawcą jest **Stowarzyszenie Klub Seniora Pogodna Jesień w Librantowej**.

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za-11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0.

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z *Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie

w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzy mało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	0	11	0	2	11	0	0
		2	11	0	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
7	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
		0	0	11	0				
SUMA						10			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 10. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0.

Quorum i parytety zostały zachowane.

- 4) Zadanie nr GR/10/2019/G/4 pn. „*Niebo nad nami*” - *Doposażenie obserwatorium astronomicznego i organizacja zajęć oraz obserwacji nocnego nieba*, którego wnioskodawcą jest **Gminny Ośrodek Kultury w Chelmcu**.

Przewodniczący Rady decyzyjnej, w związku z wykluczeniem się z oceny przedmiotowego wniosku (zgodnie z Deklaracją bezstronności) poddał pod głosowanie wybór osoby, która będzie prowadziła posiedzenie na czas jego nieobecności.

Zaproponował Panią Natalię Potoczek. Osobą prowadzącą ocenę wniosku nr GR/10/2019/G/4 została Pani **Natalia Potoczek**, wybrana stosunkiem głosów:

11 głosów za,

0 głosów przeciw,

0 głosów wstrzymujących się.

Quorum zostało zachowane.

Z sali posiedzeń wyszedł Pan Radosław Potoczek – Przewodniczący Rady decyzyjnej, który wyłączył się na czas omawiania i oceny wniosku o powierzenie grantu.

Osoba zastępująca Przewodniczącego, Pani Natalia Potoczek oddała głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

- A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0.

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych* – w przypadku *gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie*

ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu) uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za-10; **przeciw- 0;** **wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; **przeciw- 0;** **wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; **przeciw- 0;** **wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; **przeciw- 0;** **wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; **przeciw- 0;** **wstrzymało się od głosu- 0**

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; **przeciw- 0;** **wstrzymało się od głosu- 0**

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; **przeciw- 0;** **wstrzymało się od głosu- 0;**

Quorum i parytety zostały zachowane.

B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie *realizuje cel ogólny i szczegółowy LSR przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników*, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 10; **przeciw- 0;** **wstrzymało się od głosu- 0;**

- Zgodnie z zapisami wniosku uznano że zadanie jest zgodne z Programem, w tym z obowiązującymi w ramach naboru warunkami wyboru operacji określonymi przez LGD oraz formą wsparcia, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Zgodnie z zapisami wniosku uznano operację za zgodną z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;
- Przewodniczący zgodnie z listą złożonych wniosków poinformował Członków Rady o złożeniu wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 10; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	10	0	0	3	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	10	0	0	2	10	0	0
		1	0	10	0				
		0	0	10	0				
3	Innowacyjność	3	0	10	0	1	10	0	0
		2	0	10	0				
		1	10	0	0				
		0	0	10	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	10	0	0	10	0	0
		0	10	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	10	0	1	10	0	0
		1	10	0	0				
		0	0	10	0				

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 14. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

wstrzymało się od głosu- 0.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

wstrzymało się od głosu- 0.

Na salę posiedzeń poproszono Pana Radosława Potoczka.

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za-11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem sprawdzenia czy *wniosek nie zawiera omyłek/braków/uchybień* uzasadnił, że wniosek jest wypełniony prawidłowo i nie wymaga uzupełnień/usunięć, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0
- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *poświadczenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem (przez podmiot, który wydał dokument, przez pracownika biura lub notariusza)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:
za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0

Następnie przystąpiono do głosowania za uznaniem, że zadanie **spełnia warunki wstępnej oceny** wniosków o powierzenie grantu. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11; przeciw- 0; wstrzymało się od głosu- 0;

Quorum i parytety zostały zachowane.

- B. Kolejno dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny zgodności zadania z LSR w tym:

- C. Przystępując do kolejnego etapu oceny zadania według kryteriów wyboru grantobiorców Przewodniczący zarządził dyskusję do każdego kryterium a następnie w drodze głosowania ustalania liczby przyznanych punktów oraz wskazania uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
7	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
		0	0	11	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11.
Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane

6) Zadanie nr GR/10/2019/G/6 pn. *Zajęcia rekreacyjne dla dzieci i młodzieży z obszaru LGD „KORONA SADECKA” w postaci nauki gry na instrumentach dętych zakończone spotkaniem integrującym mieszkańców*, którego wnioskodawcą jest **Towarzystwo Miłośników Muzyki, Mystków-Mszalnica.**

Przewodniczący oddał głos pracownikowi biura w celu omówienia zadania.

A. Następnie dokonano weryfikacji i poddano pod głosowanie poszczególne elementy oceny wstępnej w tym:

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia wniosku w wymaganej formie* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *złożenia dodatkowych załączników obowiązkowych – w przypadku gdy w ogłoszeniu o naborze wskazano dodatkowe załączniki obowiązkowe (nie ujęte w pkt. 25 Wykaz załączników Wniosku o powierzenie grantu)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za-11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *nadania wnioskodawcy lub złożenia wniosku o nadanie numeru identyfikacyjnego w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *podpisu Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania lub pełnomocnika lub osoby upoważnionej, na wniosku i załącznikach (w przypadku, gdy dany załącznik wymaga podpisu Wnioskodawcy)* uzasadnił, że warunek ten został spełniony, co poddano pod głosowanie. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

- Pracownik biura dokonując weryfikacji wniosku pod kątem spełnienia warunku *załączenia zaznaczonych we wniosku załączników* uzasadnił, że

uzasadnienia dla przyznanej punktacji w każdym kryterium. Wyniki głosowania przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Kryterium lokalne	Możliwa do uzyskania punktacja	Za	Przeciw	Wstrzymało się od głosu	Ustalona punktacja	Uzasadnienie dla ustalonej punktacji – zgodnie z kartą oceny		
							Za	Przeciw	Wstrzy mało się od głosu
1	Oddolny charakter projektów	3	11	0	0	3	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
2	Zintegrowanie podmiotów lub zasobów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
3	Innowacyjność	3	0	11	0	0	11	0	0
		2	0	11	0				
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
4	Wysokość wkładu własnego	1	0	11	0	0	11	0	0
		0	11	0	0				
5	Pozytywny wpływ na środowisko i łagodzenie zmian klimatu	2	0	11	0	0	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	11	0	0				
6	Realizacja potrzeb lokalnej społeczności przy jednoczesnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów	2	11	0	0	2	11	0	0
		1	0	11	0				
		0	0	11	0				
7	Korzystania z doradztwa indywidualnego w LGD „KORONA SĄDECKA”	1	11	0	0	1	11	0	0
		0	0	11	0				
7	Miejsce zamieszkania/siedziba wnioskodawcy	3	11	0	0	3	11	0	0
		0	0	11	0				
		0	0	11	0				
SUMA						11			

Następnie przystąpiono do głosowania nad łącznie uzyskaną punktacją w liczbie 11. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała co najmniej minimalną liczbę punktów określoną w ogłoszeniu naboru wniosków.

- D. Przystępując do ustalenia kwoty wsparcia zasadnej w świetle przepisów rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. wraz z późniejszymi zmianami oraz postanowieniami LSR i *Procedurą oceny i wyboru grantobiorców oraz oceny realizacji projektu grantowego*.

Uznano, że kwota wskazana we wniosku jest zasadna. Weryfikacji ustalonej kwoty dokonał Przewodniczący Rady, stwierdzając jej poprawność a następnie zarządził głosowanie w sprawie akceptacji ustalonej kwoty. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

za- 11;

przeciw- 0;

wstrzymało się od głosu- 0.

Quorum i parytety zostały zachowane.

- 14.** Wyniki oceny operacji w ramach naboru 10/2019/G zostały podsumowane przez Przewodniczącego Rady i sekretarza posiedzenia w formie:

- a. listy zadań ocenionych według kryteriów wyboru grantobiorcy;
- b. listy rankingowej zadań;
- c. listy grantobiorców wybranych;

Wyżej wymienione listy zostały przyjęte w drodze uchwały poddanej pod głosowanie.

UCHWAŁA nr XI/140/19 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 12.07.2019 r.

w sprawie **przyjęcia list zadań w ramach naboru nr 10/2019/G** z zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta rekreacyjna*

za – 11

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0.

- 15.** W stosunku do każdego zadania w ramach naboru 10/2019/G, będącej przedmiotem posiedzenia Rady, podjęto decyzję w formie uchwały o wybraniu bądź nie wybraniu zadania do finansowania. Wyniki przyjętych uchwał przedstawiały się następująco:

UCHWAŁA nr XI/141/19 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 12.07.2019 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania *„Zakup i montaż siłowni zewnętrznej oraz wiaty w miejscowości Siołkowa, Gmina Grybów wraz z organizacji zajęć sportowych i rekreacyjnych dla dzieci i młodzieży z obszaru LGD „Korona Sąddecka, objętego wnioskiem złożonym przez Ochotniczą Straż Pożarną w Siołkowej w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.05.2019 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: Wzmocnienie kapitału społecznego , w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i*

promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta rekreacyjna

za – 11

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XI/142/19 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 12.07.2019 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania „*Pamiętając o przeszłości-tworzymy przyszłość*”- oferta rekreacyjna dla mieszkańców obszaru LGD, objętego wnioskiem złożonym przez **Towarzystwo Miłośników Kamionki Wielkiej** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.05.2019 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta rekreacyjna*

za – 11

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XI/143/19 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 12.07.2019 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania *Rozszerzenie oferty rekreacyjnej wśród mieszkańców Gminy Chelmec*, objętego wnioskiem złożonym przez **Stowarzyszenie Klub Seniora Pogodna Jesień w Librantowej** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.05.2019 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta rekreacyjna*

za – 11

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0.

Przewodniczący Radosław Potoczek opuścił salę. Głosowanie przeprowadziła Pani Natalia Potoczek.

UCHWAŁA nr XI/144/19 Rady LGD „Korona Sądecka” z dnia 12.07.2019 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania „*Niebo nad nami*”- *Doposażenie obserwatorium astronomicznego i organizacja zajęć oraz obserwacji nocnego nieba*, objętego wnioskiem złożonym przez **Gminny Ośrodek Kultury w Chelmcu** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.05.2019 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta rekreacyjna*

za – 10

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0.

Pan Radosław Potoczek został poproszony na salę.

UCHWAŁA nr XI/145/19 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 12.07.2019 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania *Biesiada Sąddecka – rekreacja historyczna na obszarze LGD „Korona Sąddecka”*, objętego wnioskiem złożonym przez **Stowarzyszenie Aktywni Razem w Chelmcu** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.05.2019 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta rekreacyjna*

za – 11

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0.

UCHWAŁA nr XI/ 146/19 Rady LGD „Korona Sąddecka” z dnia 12.07.2019 r.

w sprawie oceny i wyboru zadania *Zajęcia rekreacyjne dla dzieci i młodzieży z obszaru LGD „Korona Sąddecka” w postaci nauki gry na instrumentach dętych zakończonych spotkaniem integrującym mieszkańców*, objętego wnioskiem złożonym przez **Stowarzyszenia Miłośników Muzyki, Mystków-Mszalnica** w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 30.05.2019 r. na wnioski dotyczące zakresu tematycznego: *Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych lub/i rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej lub/i promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych – Oferta rekreacyjna*

za – 11

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0.

16. Po zakończeniu procedury oceny i wyboru zadań oraz ustalenia kwoty wsparcia w ramach naborów nr 9/2019/G i 10/2019/G – Dyrektor Biura Pani Monika Turek przekazała informację o przyznaniu pomocy przez Zarząd Województwa na operacje, których ocena była przedmiotem wcześniejszych posiedzeń Rady .

17. W ramach wolnych wniosków nie zgłoszono uwag.

18. W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie 12.07.2019 r. o godz. 12:00.

(podpis sekretarza posiedzenia – Zenon Jaskulski)

(podpis Przewodniczącego Rady)

WICHITA COUNTY, OKLAHOMA

RECORDED, MAY 15, 1911